



**REGIONALNY DYREKTOR
OCHRONY ŚRODOWISKA
W BYDGOSZCZY**



Bydgoszcz, dnia 23 marca 2026 r.

WOO.4221.45.2026.MD1.2

POSTANOWIENIE

Na podstawie art. 77 ust. 1 pkt 1, ust. 3, 4 i 7 ustawy z dnia 3 października 2008 r. o udostępnianiu informacji o środowisku i jego ochronie, udziale społeczeństwa w ochronie środowiska oraz o ocenach oddziaływania na środowisko (Dz. U. z 2024 r., poz. 1112 ze zm.), zwanej dalej w skrócie uouioś oraz art. 106 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2025 r., poz. 1691 j.t.), zwanej dalej w skrócie Kpa, a także § 3 ust. 2 pkt 2, w związku z § 3 ust. 1 pkt 47 i 82 rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 10 września 2019 r. w sprawie przedsięwzięć mogących znacząco oddziaływać na środowisko (Dz. U. z 2019 r., poz. 1839 ze zm.), w związku z postępowaniem w sprawie oceny oddziaływania na środowisko, przeprowadzanym dla przedsięwzięcia **polegającego na rozbudowie biogazowni rolniczej w Radojewicach – podziemny zbiornik zrzutowy (przygotowania substratu) oraz hala (z technologią rozdrabniania substratów) na działce nr ewid. 74/7 obręb 0020 Radojewice**, w toku postępowania legalizacyjnego prowadzonego na podstawie art. 49 ust. 4a ustawy z dnia 7 lipca 1994 r. Prawo budowlane (Dz. U. z 2025 r., poz. 418 ze zm.),

odmawiam uzgodnienia warunków realizacji przedsięwzięcia.

UZASADNIENIE

Wójt Gminy Dąbrowa Biskupia, wnioskiem z dnia 18 lutego 2026 r., znak: KOM.6220.30.XII.2024.2026.JR (data wpływu pokrywa się z datą wniosku), zwrócił się do Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska w Bydgoszczy, z prośbą o uzgodnienie warunków realizacji przedsięwzięcia **polegającego na rozbudowie biogazowni rolniczej w Radojewicach – podziemny zbiornik zrzutowy (przygotowania substratu) oraz hala (z technologią rozdrabniania substratów) na działce nr ewid. 74/7 obręb 0020 Radojewice**, w toku postępowania legalizacyjnego prowadzonego na podstawie art. 49 ust. 4a ww. ustawy z dnia 7 lipca 1994 r. Prawo budowlane.

Po zapoznaniu się z dołączoną do wniosku dokumentacją ustalono, że wydanie decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach dotyczy legalizacji samowoli budowlanej zamierzenia zaliczanego do przedsięwzięć mogących potencjalnie znacząco oddziaływać na środowisko, wymienionego w ww. rozporządzeniu Rady Ministrów z dnia 10 września 2019 r. w sprawie przedsięwzięć mogących znacząco oddziaływać na środowisko, dla których przeprowadzenie oceny oddziaływania na środowisko jest fakultatywne, w:

- § 3 ust. 2 pkt 2 ww. rozporządzenia jako: „Do przedsięwzięć mogących potencjalnie znacząco oddziaływać na środowisko zalicza się również przedsięwzięcia: polegające na rozbudowie, przebudowie lub montażu realizowanego lub zrealizowanego przedsięwzięcia wymienionego w ust. 1, z wyłączeniem przypadków, w których ulegająca zmianie lub powstająca w wyniku rozbudowy, przebudowy lub montażu część realizowanego lub zrealizowanego przedsięwzięcia nie osiąga progów określonych w ust. 1, o ile zostały one określone; w przypadku gdy jest to druga lub kolejna rozbudowa, przebudowa lub montaż, sumowaniu podlegają parametry tej rozbudowy, przebudowy lub montażu z poprzednimi rozbudowami, przebudowami lub montażami, o ile nie zostały one objęte decyzją o środowiskowych uwarunkowaniach”,

w związku z:

- § 3 ust. 1 pkt 47, jako: „instalacje do produkcji paliw z produktów roślinnych, z wyłączeniem instalacji do wytwarzania biogazu rolniczego w rozumieniu art. 2 pkt 2 ustawy z dnia 20 lutego 2015 r. o odnawialnych źródłach energii, o zainstalowanej mocy elektrycznej nie większej niż 0,5 MW lub wytwarzających ekwiwalentną ilość biogazu rolniczego wykorzystywanego do innych celów niż produkcja energii elektrycznej”,
- § 3 ust. 1 pkt 82, jako: „instalacje związane z przetwarzaniem w rozumieniu art. 3 ust. 1 pkt 21 ustawy z dnia 14 grudnia 2012 r. o odpadach odpadów, inne niż wymienione w § 2 ust. 1 pkt 41–47, z wyłączeniem instalacji do wytwarzania biogazu rolniczego w rozumieniu art. 2 pkt 2 ustawy z dnia 20 lutego 2015 r. o odnawialnych źródłach energii, o zainstalowanej mocy elektrycznej nie większej niż 0,5 MW lub wytwarzających ekwiwalentną ilość biogazu rolniczego wykorzystywanego do innych celów niż produkcja energii elektrycznej, a także miejsca retencji powierzchniowej odpadów oraz rekultywacja składowisk odpadów”.

Dla przedmiotowego obszaru, tj. dla działki nr ew. 74/7 (wydzielonej z działki 74/3, o pow. 3,63 ha) obowiązują zapisy miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego przyjętego Uchwałą Rady Gminy Dąbrowa Biskupia Nr XX/190/00 z dnia 21 września 2000 r. w sprawie zmiany miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego gminy Dąbrowa Biskupia obejmujących tereny położone we wsiach: Dąbrowa Biskupia, Parchanie, Wonorz, Modliborzyc, Modliborzyc,

Stanomin, Chlewiska, Radojewice, Niemojowo, Pieranie, Przybysław, Chróstowo, Walentynowo i Konary (Dz. Urz. Woj. Kuj.-Pom Nr 98, poz. 846). Przedmiotowy obszar oznaczony jest symbolem 11.45 RPO z przeznaczeniem terenu pod lokalizację gospodarstwa rolnego (głównie hodowla zwierząt inwentarskich) z ograniczeniem wszelkiej uciążliwości do granic terenu.

W przedłożonym raporcie oddziaływania na środowisko wskazano, że przedsięwzięcie stanowi rozbudowę istniejącej biogazowni rolniczej w Radojewicach, zlokalizowanej na działkach 72/1, 73/3 i 74/7 obręb 0020 Radojewice – obejmującą wybudowanie podziemnego zbiornika zrzutowego tzw. zbiornik wtórny przygotowania substratu oraz hali (z technologią do rozdrabniania odpadów), na działce nr ewid. 74/7 obręb 0020 Radojewice (gm. Dąbrowa Biskupia, pow. inowrocławski, woj. kujawsko-pomorskie).

Celem rozbudowy byłoby usprawnienie procesu przyjmowania i przygotowania substratu trafiającego do biogazowni, który wcześniej był kierowany do istniejącego (mniejszego) zbiornika na działkach nr 72/1 i 73/3 na terenie biogazowni rolniczej w Radojewicach. Ponieważ istniejący zbiornik był zbyt mało funkcjonalny zatem zaszła konieczność wykonania nowego zbiornika do przyjęcia substratów pochodzenia roślinnego i zwierzęcego, w tym przyjmowania materiału biologicznego. Ponadto, wykonano halę wyposażoną w technologię rozdrabniania substratów. Pierwszym elementem przygotowania substratów pochodzenia zwierzęcego miało być wstępne rozdrobnienie w rozdrabniaczu na kawałki nie większe niż 50x50 mm, a następnie ich załadunek poprzez przenośnik ślimakowy do króćca załadowniczego destruktor-sterylizatora. Destruktor-sterylizator pracuje cyklicznie. Podczas jednego waru następowałoby rozdrobnienie, rozgotowanie i sterylizacja surowca. Po napełnieniu zbiornika rozdrobnionym surowcem zamykana jest zasuwą króćca załadowniczego. Doprowadzona para do płaszcza grzewczego i mieszała wurnika podgrzewa surowiec. Po osiągnięciu parametrów pracy (temperatura 130°C i ciśnienie 0,3MPa) nastąpiłby proces sterylizacji i gotowania. W tym czasie odbywa się wyjąłwanie surowca oraz rozkład tkanek mięsnych i kości na miazgę. Po zakończeniu procesu następowałby wyładunek przez króćciec wyładownczy bezpośrednio do zbiornika wtórnego przygotowania substratu. Z chwilą opróżnienia urządzenia cykl produkcyjny kończy się i następuje ponowny załadunek surowca. Ostatnim etapem byłoby mieszanie substratów w odpowiednich proporcjach w zbiorniku wtórnego przygotowania substratu, a następnie ich przepompowanie do zbiornika fermentatora, gdzie rozpoczynałby się proces fermentacji.

Wyżej wymienione budowle zostały już wybudowane i wymagają legalizacji jako samowola budowlana. Powiatowy Inspektor Nadzoru Budowlanego w Inowrocławiu, zgodnie z pismem z dnia 22 lutego 2024 r. (znak: PINB.5121.1.2021), prowadzi postępowania w zakresie legalizacji samowoli budowlanej ww. obiektów.

Wójt Gminy Dąbrowa Biskupia występując pismem z dnia 18 lutego 2026 r., znak: KOM.6220.30.XII.2024.2026.JR, do Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska w Bydgoszczy o uzgodnienie warunków realizacji przedsięwzięcia, wskazał, że hala z urządzeniami technologicznymi służącymi do rozdrabniania substratów budzi wątpliwości, co do zgodności zrealizowanego przedsięwzięcia z zapisami ww. miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego. Wójt Gminy Dąbrowa Biskupia przytoczył stanowisko Powiatowego Inspektora Nadzoru Budowlanego w Inowrocławiu, zgodnie z którym zrealizowany budynek hali z urządzeniami służącymi do rozdrabniania substratów zaliczony został do kategorii budynków przemysłowych, w tym produkcyjnych. Organ właściwy do wydania decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach stwierdził, że rozdrabnianie substratów nie jest elementem gospodarstwa rolnego związanego z hodowlą zwierząt – tylko formą przetwarzania odpadów. Z tego względu sama hala jako obiekt budowlany nie budzi wątpliwości Wójta Gminy Dąbrowa Biskupia co do zgodności z obowiązującym na danym terenie aktem prawa miejscowego, natomiast znajdującą się w niej technologia do rozdrabniania odpadów nie jest zgodna z zapisami ww. miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego.

W związku z powyższym, organ I instancji wczwał Inwestora do przedłożenia analizy **rozwiązań alternatywnych przedsięwzięcia** celem umożliwienia wskazania warunków realizacji przedsięwzięcia.

W tym miejscu należy zauważyć, że możliwe jest przeprowadzenie oceny oddziaływania przedsięwzięcia na środowisko w związku z procedurą legalizacyjną, albowiem treść przepisu art. 49 ust. 4a ww. ustawy Prawo budowlane przewiduje, że decyzje legalizacyjne mogą być wydane po uprzednim przeprowadzeniu oceny oddziaływania przedsięwzięcia na środowisko lub na obszar Natura 2000, jeżeli jest ona wymagana przepisami uouioś. Należy podkreślić przy tym, że na gruncie ww. przepisu przeprowadzenie ww. rodzaju oceny jest dopuszczalne wyłącznie wtedy, gdy „ocena ta jest możliwa do przeprowadzenia z uwzględnieniem analizy rozwiązań alternatywnych przedsięwzięcia i możliwości ustalenia warunków jego realizacji w zakresie ochrony środowiska”.

Zgodnie z prawidłową wykładnią art. 66 ust. 1 pkt 5 uouioś, wymagana wariantowość przedsięwzięcia polega na przedstawieniu co najmniej trzech wariantów z uzasadnieniem ich wyboru. Przedstawione warianty powinny się różnić przede wszystkim pod względem sposobu w jaki wnioskowane przedsięwzięcie będzie oddziaływać na środowisko.

W przedłożonym raporcie oddziaływania przedsięwzięcia na środowisko wskazano, cyt.: „Jako jedyną alternatywę można uznać wariant zerowy, tj. dalsze przyjmowanie substratów dowożonych do biogazowni do istniejącego (mniejszego) zbiornika na działkach nr 72/1 i 73/3 na terenie zabudowy Biogazowni rolniczej w Radojewicach, co jest niekorzystne dla Inwestora biorąc pod uwagę już zrealizowany nowy zbiornik (przyjęcia substratów) oraz halę (z technologią

rozdrabniania substratów) na działce nr 74/7 i prowadzone postępowania zmierzające do ich legalizacji”.

W świetle orzecznictwa tzw. wariant „zerowy”, a więc polegający na braku realizacji przedsięwzięcia nie jest wariantem alternatywnym, o którym stanowi przepis art. 66 ust. 1 pkt 5 lit. a jak i lit. b uouioś. Należy zwrócić uwagę, że ustawodawca w art. 66 ust. 1 pkt 4 uouioś mówi jedynie o opisie „przewidywanych skutków dla środowiska w przypadku niepodejmowania przedsięwzięcia” i nie używa słowa „wariant”. Niepodejmowanie przedsięwzięcia nie jest zatem wariantem realizacji przedsięwzięcia, o którym mowa w art. 66 ust. 1 pkt 5 uouioś.

Inwestor, w odpowiedzi na wezwanie Wójta Gminy Dąbrowa Biskupia, w dniu 15 stycznia 2026 r. przedłożył Aneks nr 1 do raportu oddziaływania na środowisko, w którym poinformował, że jako wariant alternatywny wskazuje legalizację obiektów budowlanych na działce nr ewid. 74/7 obręb 0020 Radojewice, tj. żelbetowego zbiornika podziemnego o średnicy 16,8 m połączonego technologicznie z biogazownią w wariantcie z halą służącą gospodarstwu rolnemu, ale bez technologii (linii) do rozdrabniania substratów. Podano również, że w wariantcie alternatywnym nastąpi demontaż urządzeń technologicznych służących do rozdrabniania substratów, obejmujących w szczególności: kosz zsykowy z rozdrabniaczem, ślimak, taśmociąg, zbiornik stalowy. Urządzenia będą stanowiły pełnowartościowy towar, nie stanowiący odpadu, możliwy do wykorzystania w ramach innych przedsięwzięć. W budynku pozostanie natomiast kocioł zasilany gazem, który będzie służył potrzebom grzewczym biogazowni. Obiekt hali będzie budynkiem technicznym/gospodarczym dla potrzeb biogazowni.

W odniesieniu do zaproponowanego wariantu alternatywnego, należy zauważyć, że przedstawiony przez Inwestora „wariant alternatywny” nie stanowi w rzeczywistości rozwiązania alternatywnego, a jest jedynie dostosowaniem samowoli budowlanej do obowiązujących przepisów prawa miejscowego. Nawet jeśli Inwestor chce zalegalizować obiekt w obecnej formie, musi w raporcie przeanalizować warianty alternatywne, aby spełnić wymogi prawne, co ma na celu wykazanie, czy proponowane rozwiązanie jest rzeczywiście najlepsze dla otoczenia.

Tym samym, z uwagi na stanowisko Wójta Gminy Dąbrowa Biskupia w zakresie zgodności zamierzenia z zapisami miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego, w przedłożonej dokumentacji zaproponowano jedynie jedno rozwiązanie możliwe do realizacji.

Jak wskazano powyżej nie ma możliwości wydania decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach w związku z procedurą legalizacji przedsięwzięcia, jeśli nie przedstawiono rozwiązań alternatywnych przedsięwzięcia i nie ma możliwości ustalenia warunków jego realizacji w zakresie ochrony środowiska. W przedmiotowym przypadku przedstawiono wyłącznie jedno rozwiązanie, tym samym nie przedstawiono stosownych informacji o których mowa w art. 66 ust. 1

pkt 6, 6a uouioś. W związku z powyższym, analiza rozwiązań alternatywnych jest niepełna i nie spełnia wymagań ustawowych.

Jednocześnie, skoro Inwestor zmienił zakres przedsięwzięcia rezygnując tym samym z instalacji do rozdrabniania substratów, to należało przedłożyć nowy raport oddziaływania przedsięwzięcia na środowisko, który przedstawiałby oddziaływanie inwestycji w jej zmienionym zakresie (wraz ze szczegółowym opisem procesu technologicznego, analizą emisji zanieczyszczeń do powietrza i hałasu itd.). Natomiast, przedłożono jedynie aneks nr 1 do raportu, który budzi wątpliwość, czy faktycznie Inwestor zrezygnuje z instalacji do rozdrabniania substratów. W przedłożonym aneksie nie wskazano jednoznacznie sposobu wykorzystywania zrealizowanej hali po demontażu linii do rozdrabniania odpadów, a także nie podano do jakich celów wykorzystywany będzie zamontowany w niej kocioł parowy, który zgodnie z pierwotnymi założeniami miał być wykorzystywany do celów grzewczych w procesie rozdrabniania substratów.

Należy zauważyć, że Regionalny Dyrektor Ochrony Środowiska w Bydgoszczy, już po raz trzeci uczestniczy w postępowaniu administracyjnym w przedmiocie wydania decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach dla legalizacji przedmiotowego przedsięwzięcia. Dotychczas tut. Organ, pismem z dnia 20 stycznia 2025 r., znak: WOO.4220.807.2024.MD1.3, odmówił wydania opinii z uwagi na konieczność ustalenia stanu faktycznego przez Wójta Gminy Dąbrowa Biskupia oraz postanowieniem z dnia 22 maja 2025 r., znak: WOO.4220.338.2025.MD1.2, nałożył obowiązek przeprowadzenia oceny oddziaływania na środowisko. W ww. postanowieniu wskazano, cyt.: „Uzyskanie decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach w trakcie legalizacji samowoli budowlanej możliwe jest w przypadku przedsięwzięć rozpoczętych, ale nie na tyle zaawansowanych, by nie móc zrobić analizy wariantowej i określić warunków realizacji zamierzenia. Spełnienie tego warunku jest kluczowe dla możliwości przeprowadzenia oceny „po fakcie”. Innymi słowy, nie ma możliwości wydania decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach w związku z procedurą legalizacji przedsięwzięcia, jeśli nie istnieje możliwość realnego (a nie jedynie pozornego) przedstawienia wariantów przedsięwzięcia, a także gdy nie można określić środowiskowych warunków realizacji procedowanego przedsięwzięcia przez właściwy organ. W związku z powyższym, w przygotowywanym raporcie konieczne jest szczegółowe przedstawienie realnych do zastosowania wariantów alternatywnych. Nie mogą to być rozwiązania pozorne, które z uwagi na fakt zrealizowania już hali technologicznej oraz zbiornika przygotowania substratu nie znajdują zastosowania”.

Jak wskazano powyżej, przedłożona dokumentacja nie zawiera analizy rozwiązań alternatywnych, tym samym nie spełniono podstawowej przesłanki warunkującej możliwość wydania decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach na etapie procedury legalizacyjnej.

Z dokumentacji przedłożonej dla ww. postępowań administracyjnych, w tym uzupełnienia Inwestora z dnia 07 stycznia 2025 r., obiekty dla których Inwestor wystąpił z wnioskiem o wydanie decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach w ramach legalizacji samowoli budowlanej tj. podziemny zbiornik zrzutowy (przygotowania substratu) oraz hala (z technologią rozdrabniania substratów), zostały już zrealizowane. W dodatku, podziemny zbiornik zrzutowy jest użytkowany. W uzupełnieniu wskazano również, że hala nie jest użytkowana. Natomiast z treści postanowienia Powiatowego Inspektora Nadzoru Budowlanego w Inowrocławiu z dnia 16 lipca 2024 r., znak: PINB.5121.5.2024 nakładającego na Inwestora obowiązek przedłożenia dokumentów legalizacyjnych wynika, że budynek hali jest użytkowany (uzasadnienie, str. 3 pkt 8). Jednocześnie w ww. postanowieniu poinformowano, że przedmiotowy budynek – hala powstawał sukcesywnie od 2021 r.

Uzyskanie decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach w trakcie legalizacji samowoli budowlanej możliwe jest w przypadku przedsięwzięć rozpoczętych, ale nie na tyle zaawansowanych, by nie móc zrobić analizy wariantowej i określić warunków realizacji zamierzenia. Skoro, zarówno podziemny zbiornik zrzutowy (przygotowania substratu) oraz hala (z technologią rozdrabniania substratów) zostały już zrealizowane i są użytkowane to nie spełniają przesłanek wskazanych w art. 49 ust. 4a ww. ustawy prawo budowlane. W przedłożonej dokumentacji nie odniesiono się do powyższej kwestii.

Dodatkowo, konieczne jest wskazanie, że nie jest to pierwsze postępowanie legalizacyjne prowadzone na terenie biogazowni rolniczej w miejscowości Radojewice. W 2021 r., czyli w roku, w którym rozpoczęto budowę hali dla której aktualnie wystąpiono z wnioskiem o wydanie decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach, prowadzone były postępowania zmierzające do legalizacji samowoli budowlanej, tj. zbiornik technologiczny (płynnego pofermentu) na działce nr ewid. 271 obręb 0020 Radojewice wraz z rurociągiem do transportu wód pofermentacyjnych w Radojewicach, gm. Dąbrowa Biskupia. Należy zauważyć, że postępowanie legalizacyjne traktowane jest jako wyjątek i nie może stanowić reguły.

Reasumując, z uwagi na brak przedstawienia analizy wariantowej, Regionalny Dyrektor Ochrony Środowiska w Bydgoszczy odmawia uzgodnienia warunków realizacji przedsięwzięcia.

Z uwagi na powyższe postanowiono, jak w sentencji.

POUCZENIE

W świetle art. 77 ust. 7 uouioś, na niniejsze postanowienie nie służy zażalenie.

REGIONALNY DYREKTOR
OCHRONY ŚRODOWISKA W BYDGOSZCZY

dr Ewa Patalas
/-podpisano elektronicznie/