

Dąbrowa Biskupia 12.09.2025r.

KOM.6220.6.V.2025.JR

DECYZJA

Na podstawie art. 105 § 1 ustawy z dnia 14 czerwca 1960r. Kodeks postępowania administracyjnego (tekst jedn. Dz. U. z 2025r. poz. 850), zwany dalej KPA,

Wójt Gminy Dąbrowa Biskupia postanawia

umorzyć w całości jako bezprzedmiotowe postępowanie w sprawie wydania decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach dla zrealizowanego przedsięwzięcia polegającego na budowie 4 budynków inwentarskich nr 1, 2, 3, 4 do prowadzenia hodowli drobiu broilera kurzego wraz z niezbędną infrastrukturą techniczną na terenie działek o numerach ewidencyjnych 62/7, 62/8, 62/10, 62/11 położonych w obrębie ewidencyjnym Modliborzyce gm. Dąbrowa Biskupia.

UZASADNIENIE

W dniu 1 lipca 2025r. Inwestor - Rolnicza Spółdzielnia Produkcyjna „NOWOŚĆ”, Struga Jezuicka 16, 88–111 Rojewo wystąpiła do Wójta Gminy Dąbrowa Biskupia z wnioskiem w sprawie wydania decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach dla zrealizowanego przedsięwzięcia polegającego na budowie 4 budynków inwentarskich nr 1, 2, 3, 4 do prowadzenia hodowli drobiu broilera kurzego wraz z niezbędną infrastrukturą techniczną na terenie działek o numerach ewidencyjnych 62/7, 62/8, 62/10, 62/11 położonych w obrębie ewidencyjnym Modliborzyce gm. Dąbrowa Biskupia.

Na podstawie złożonego wniosku, a w szczególności Raportu o oddziaływaniu przedsięwzięcia na środowisko dla w/w zrealizowanego przedsięwzięcia sporządzonego przez Agencję Ochrony Środowiska „EKOS” Anna Bogdan, w czerwcu 2025r. stwierdzono, że wnioskowane przedsięwzięcie zostało zrealizowane w oparciu o decyzję Starosty Inowrocławskiego nr 25/2018, znak: AB.6740.1.25., z dnia 23 października 2018r, zatwierdzającą projekt budowlany oraz udzielającą pozwolenia na budowę dla Rolniczej Spółdzielni Produkcyjnej „NOWOŚĆ”, obejmującej budowę 4 budynków inwentarskich nr 1, 2, 3, 4, wraz z niezbędną infrastrukturą techniczną na terenie działek o numerach ewidencyjnych 62/3 i 62/4 (po podziale działki nr 62/7, 62/8, 62/10, 62/11) położonych w obrębie ewidencyjnym Modliborzyce, gm. Dąbrowa Biskupia.

Dla zrealizowanych budynków Powiatowy Inspektor Nadzoru Budowlanego wydał zaświadczenia o braku wniesienia sprzeciwu w drodze decyzji w związku z dopełnieniem przez Rolniczą Spółdzielnię Produkcyjną „NOWOŚĆ”, obowiązku zawiadomienia właściwego organu nadzoru budowlanego o zakończeniu rozbudowy fermy w zakresie budowy poniższych kurników:

- budynku inwentarskiego nr 1 – kurnik K11 – zaświadczenie znak: PINB.0510.394.2022, z dnia 23.12.2022r.,
- budynku inwentarskiego nr 2 – kurnik K12 - zaświadczenie znak: PINB.0510.119.2023 z dnia 8.05.2023 r.,
- budynków inwentarskich nr 3 i 4 – kurnik K13 i kurnik K14- zaświadczenie znak: PINB.0510.256.2023 z dnia 19.09.2023 r.

Przedsięwzięcie zostało zrealizowane na terenie przylegającym do terenu istniejącej fermy składającej się z dziesięciu kurników.

Co do istoty uzyskanie decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach jest wymagane dla planowanych (nie dla istniejących) przedsięwzięć mogących zawsze lub potencjalnie oddziaływać na środowisko.

Wyjątkiem jest wydanie decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach dla inwestycji już zrealizowanych jedynie w trakcie postępowania zmierzającego do zalegalizowania stwierdzonej samowoli budowlanej co wynika z art. 49 ust. 4a Ustawy z dnia 7 lipca 1994r. - Prawo budowlane.

Eksploatacja instalacji – składającej się z dziesięciu kurników (K1-K10) – odbywa się w ramach pozwolenia zintegrowanego, wydanego przez Wojewodę Kujawsko-Pomorskiego decyzją z dnia 05.04.2007 r. znak: WSRiRW-III-JK/6618/03/06, zmienioną:

- decyzją Marszałka Województwa Kujawsko-Pomorskiego z dnia 29 stycznia 2005r. znak: ŚG-IV.7222.58.2014.A,
- decyzją Marszałka Województwa Kujawsko-Pomorskiego z dnia 20 lutego 2017 r. znak: ŚG-I-W.7222.2.1.2017.

Łączna liczba stanowisk na fermie we wszystkich budynkach inwentarskich oznaczonych symbolami K1-K14 wynosi 330.000 szt. (1320 DJP).

Eksploatacja budynków inwentarskich oznaczonych numerami K11-K14 (zrealizowane przedsięwzięcie), umożliwi zwiększenie produkcji o 140.000 szt. brojlerów kurzych na cykl hodowlany (560 DJP),

Budowa czterech kurników na działkach 62/7, 62/8, 62/10, 62/11, obejmowała wszelkiego rodzaju prace budowlane i instalacyjne: sanitarne, elektryczne i z zakresu automatyzacji prowadzonego procesu technologicznego.

Składając wniosek Inwestor sklasyfikował zrealizowane przedsięwzięcia w oparciu o rozporządzenie Rady Ministrów z dnia 10 września 2019r. w sprawie przedsięwzięć mogących znacząco oddziaływać na środowisko (Dz.U. z 2019 poz. 1839 ze zm.) tj:

„Budowa instalacji do chowu kurcząt zalicza się do grupy przedsięwzięć mogących zawsze znacząco oddziaływać na środowisko: „§ 2 ust. 1 pkt 51 - „chów lub hodowla zwierząt w liczbie nie mniejszej niż 210 dużych jednostek przeliczeniowych inwentarza (DJP) - przy czym za liczbę DJP przyjmuje się maksymalną możliwą obsadę inwentarza”.

Ponadto zgodnie z § 2 ust. 2 pkt 1 ww. rozporządzenia „Do przedsięwzięć mogących zawsze znacząco oddziaływać na środowisko zalicza się również przedsięwzięcia polegające na rozbudowie, przebudowie lub montażu przedsięwzięć realizowanych lub zrealizowanych wymienionych w ust. 1, jeżeli ta rozbudowa, przebudowa lub montaż osiąga progi określone w ust. 1, o ile zostały one określone;”.

Zacytowany fragment § 2 ust. 2 pkt 1 rozporządzenia, dotyczący przedsięwzięć mogących znacząco oddziaływać na środowisko, odnosi się do sytuacji, gdy rozbudowa, przebudowa lub montaż istniejącego lub zrealizowanego już przedsięwzięcia (wymienionego w § 2 ust. 1 tego rozporządzenia) osiąga progi, które kwalifikują takie przedsięwzięcie do obowiązkowej oceny oddziaływania na środowisko (OOŚ). Innymi słowy, jeśli istniejące przedsięwzięcie jest rozbudowywane, przebudowywane lub montowane i ta zmiana przekracza ustalone w rozporządzeniu progi dla danego typu przedsięwzięcia, to taka rozbudowa, przebudowa lub montaż automatycznie kwalifikuje się jako przedsięwzięcie mogące znacząco oddziaływać na środowisko, co skutkuje koniecznością przeprowadzenia oceny oddziaływania na środowisko.

Analizowane przedsięwzięcia pobudowanej fermy drobiu składającej się z czterech budynków inwentarskich łącznej obsadzie w ilości 140.000 stanowisk, zwiększa łączną ilość stanowisk fermy Rolniczej Spółdzielni Produkcyjnej do 330.000 stanowisk – więc z tego punktu widzenia rozpatrzenie wniosku mogłoby być zasadne.

Decyzję o środowiskowych uwarunkowaniach (DŚU) dla przedsięwzięcia wydaje się przed uzyskaniem szeregu innych decyzji, w tym m.in. pozwolenia na budowę.

W analizowanym przypadku przedsięwzięcie zostało zrealizowane w oparciu o decyzję Starosty Inowrocławskiego nr 25/2018, znak: AB.6740.1.25., z dnia 23 października 2018r.

Pozwolenie na budowę Inwestor uzyskał w oparciu o uchyloną w całości decyzję Wójta Gminy Dąbrowa Biskupia znak KOM.6220.29.XI.2017.2018.JR z dnia 8 maja 2018r. określającej środowiskowe uwarunkowania dla przedsięwzięcia inwestycyjnego polegającego na rozbudowie istniejącej fermy drobiu broilera kurzego na terenie nieruchomości nr 62/3 i 62/4 obręb ewidencyjny 0010 Modliborzyce, gmina Dąbrowa Biskupia, województwo kujawsko – pomorskie zgodnie z prawomocnym wyrokiem WSA w Bydgoszczy sygn. akt II SA/Bd 1166/18 z dnia 5 lutego 2019 r.

W odrębnie prowadzonym postępowaniu administracyjnym w świetle obowiązującego wyroku WSA na wniosek Radcy Prawnego Aleksandry Anders reprezentującej stronę w w/w postępowaniu postanowieniem znak AB.6740.1.15.2018.2023 z dnia 14 marca 2023r. Starosta Inowrocławski wznowił

postępowanie w przedmiocie wydanego pozwolenia na budowę. Postępowanie w sprawie wznowienia jest samodzielnym postępowaniem administracyjnym, którego istota jest ustalenie przyczyn wznowienia postępowania określonych w art. 145 par. 1 art. 145a i 145 b KPA.

Stwierdzenie czy przyczyna wznowienia postępowania rzeczywiście wystąpiła w sprawie i jakie z tego wynikną skutki do rozstrzygnięcia sprawy może być wyłącznie efektem postępowania przeprowadzonego po wydaniu decyzji określonej w art. 151 kpa (wyrok NSA z 13 11. 1987r. (I SA 1326 /86).

Kwestia wznowienia będzie zatem przedmiotem rozpoznania w drugim etapie postępowania.

W dniu 5 kwietnia 2023r. postanowieniem znak AB.6740.1.25.2018.2023 Starosta Inowrocławski na wniosek Jolanty Kochanowskiej reprezentującej RSP „NOWOŚĆ” zawiesił z urzędu wznowione postępowanie w przedmiocie wydanej w dniu 23 października 2019r. ostatecznej decyzji o pozwoleniu na budowę do czasu rozstrzygnięcia, które wyda w sprawie Wójt Gminy Dąbrowa Biskupia.

W dniu 21 lutego 2025r. wpłynęło do tut organu pismo Samorządowego Kolegium Odwoławczego w Bydgoszczy w związku z prawomocnym wyrokiem WSA w Bydgoszczy sygn. akt II SA/Bd 377/24 z dnia 20 sierpnia 2024r. oddalającym sprzeciw Rolniczej Spółdzielni Produkcyjnej „Nowość” w Jezuickiej Strudze od decyzji tut. Kolegium nr SKO-422/4/2024 z dnia 4 marca 2024r. uchylającej w całości zaskarżoną decyzję Wójta Gminy Dąbrowa Biskupia z dnia 13 grudnia 2023r. w przedmiocie umorzenia jako bezprzedmiotowego postępowania w sprawie wydania decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach dla przedsięwzięcia polegającego na rozbudowie istniejącej fermy drobiu broilera kurzego na terenie nieruchomości nr 62/3 i 62/4, obręb ewidencyjny: 0010 Modliborzyce, i przekazującej sprawę do ponownego rozpatrzenia organowi pierwszej instancji.

W świetle powyższego tutejszy organ kontynuuje postępowanie w przedmiotowej sprawie wynikające z prawomocnego wyroku WSA w Bydgoszczy sygn. akt II SA/Bd 377/24 z dnia 20 sierpnia 2024r.

Tutejszy organ jest więc zobowiązany do kontynuowania pierwotnego postępowania z wniosku Rolniczej Spółdzielni Produkcyjnej „NOWOŚĆ” dnia 17 maja 2017r. w przedmiotowej sprawie, co potwierdziły w/w orzeczenia sądu. Tym samym wezwał Inwestora do złożenia wyjaśnień do wniosku i Raportu OOŚ złożonym w dniu 17 maja 2017r. o wydanie decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach dla przedsięwzięcia dla przedsięwzięcia inwestycyjnego polegającego na rozbudowie istniejącej fermy drobiu broilera kurzego na terenie nieruchomości nr 62/3 i 62/4 obręb ewidencyjny 0010 Modliborzyce **w wyznaczonym terminie 30 dni od daty otrzymania pisma**, należy bezwzględnie uzupełnić i złożyć wyjaśnienia, co jest to niezbędne dla rozstrzygnięcia sprawy i wykonywania czynności urzędowych zawłaszcza ze względu na zrealizowane przedsięwzięcie i zmianę numeracji działek, na których zrealizowana jest inwestycja.

Inwertor zamiast złożyć wyjaśnienia w toczącym się postępowaniu administracyjnym złożył w dniu 1 lipca 2025r. nowy wniosek o wydanie decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach dla zrealizowanego przedsięwzięcia polegającego na budowie 4 budynków inwentarskich nr 1, 2, 3, 4 do prowadzenia hodowli drobiu broilera kurzego wraz z niezbędną infrastrukturą techniczną na terenie działek o numerach ewidencyjnych 62/7, 62/8, 62/10, 62/11 położonych w obrębie ewidencyjnym Modliborzyce gm. Dąbrowa Biskupia.

Tym samym w obecnej sytuacji przez tut. organ są prowadzone dwa postępowania administracyjne dotyczące rozbudowie istniejącej fermy drobiu broilera kurzego na terenie nieruchomości nr 62/3 i 62/4 obręb ewidencyjny 0010 Modliborzyce z wniosków złożonych przez tego samego Inwestora:

1. Z wniosku Rolniczej Spółdzielni Produkcyjnej „NOWOŚĆ”, Jezuicka Struga 16, 88 – 111 Rojewo z dnia 17 maja 2017r w sprawie wydania decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach dla przedsięwzięcia inwestycyjnego polegającego na rozbudowie istniejącej fermy drobiu broilera kurzego na terenie nieruchomości nr 62/3 i 62/4 obręb ewidencyjny 0010 Modliborzyce, gmina Dąbrowa Biskupia, województwo kujawsko – pomorskie.

Kontynuowanie tego postępowania wynika z prawomocnego wyroku WSA w Bydgoszczy sygn. akt II SA/Bd 377/24 z dnia 20 sierpnia 2024r. oddalającym sprzeciw Rolniczej Spółdzielni Produkcyjnej

„Nowość” w Jezuickiej Strudze od decyzji tut. Kolegium nr SKO-422/4/2024 z dnia 4 marca 2024r. Inwestor w dniu 25 czerwca 2025r. wniósł oświadczenie o wycofaniu tego wniosku, czemu sprzeciwiły się strony w postępowaniu administracyjnym. Jeżeli strona cofa wniosek w postępowaniu administracyjnym, a inne strony się temu sprzeciwiają i nie jest to sprzeczne z interesem społecznym, to organ administracji publicznej, zgodnie z art. 105 § 2 Kodeksu postępowania administracyjnego, może wydać decyzję o umorzeniu postępowania jeśli uzna to za zasadne, biorąc pod uwagę interes społeczny. W przedmiotowej sprawie ze względu na trwający wieloletni konflikt społeczny, aspekt społeczny jest przeważający.

2. Z wniosku Rolniczej Spółdzielni Produkcyjnej „NOWOŚĆ”, Jezuicka Struga 16, 88 – 111 Rojewo z dnia 1 lipca 2025r. w sprawie wydania decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach dla zrealizowanego przedsięwzięcia polegającego na budowie 4 budynków inwentarskich nr 1, 2, 3, 4 do prowadzenia hodowli drobiu broйлера kurzego wraz z niezbędną infrastrukturą techniczną na terenie działek o numerach ewidencyjnych 62/7, 62/8, 62/10, 62/11 położonych w obrębie ewidencyjnym Modliborzyce gm. Dąbrowa Biskupia - która to zrealizowana inwestycja nie wpisuje się (jest niezgodna) w zapisy miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego Gminy Dąbrowa Biskupia uchwalonego uchwałą Nr XXXV/169/98 Rady Gminy Dąbrowa Biskupia z dnia 27.05.1998r. – czyli jest w sprzeczności z zapisami o ograniczeniu wszelkiej uciążliwości do granic terenu (uprzednio baza SKR) - Inwestor w materiałach załączonych do wniosku w tym w Raporcie OOŚ pomija temat m.p.z.p., nie bierze pod uwagę tego dokumentu jako obowiązujący (powołując się na wyrok WSA w Poznaniu z dnia 14 czerwca 2016r. sygn. akt IV SA/Po 903/15), zatem doszło do istotnego odstępstwa od stanu rzeczywistego.

Zgodnie z zebraną dokumentacją w sprawie teren inwestycji jest objęty miejscowym planem zagospodarowania przestrzennego Gminy Dąbrowa Biskupia uchwalonym uchwałą Nr XXXV/169/98 Rady Gminy Dąbrowa Biskupia z dnia 27.05.1998r. w sprawie zmian miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego gminy Dąbrowa Biskupia obejmujących tereny położone w sołectwach: Dąbrowa Biskupia, Modliborzyce, Brudnia, Nowy Dwór, Chlewiska, Radojewice, Pieranie, Przybysław i Konary.

Zapisy planu dotyczące działki 62/2 (obecnie 62/3 i po podziale działki 62/4 (obecnie działki 62/7, 62/8, 62/10, 62/11)) obręb ewidencyjny 0010 Modliborzyce:

„1) na działce nr 61 i 62 o pow. 9,50 ha oznaczonej na załączniku graficznym nr 5 do uchwały symbolem 5.5 RPO ustala się:

- a) przeznaczenie terenu dla potrzeb gospodarki zwierzęcej (istniejąca ferma drobiu) z ograniczeniem wszelkiej uciążliwości do granic terenu (uprzednio baza SKR)
- b) adaptacja istn. budynków gospodarczych z możliwością modernizacji i rozbudowy.
- c) lokalizacja nowych budynków do wysokości 9m w odległości minimum 20m od zewnętrznej krawędzi jezdni drogi wojewódzkiej 016KW (bo ta droga Pieranie – Modliborzyce dawniej była wojewódzka; w tamtym okresie) i 8 m od zewnętrznej krawędzi jezdni drogi dojazdowej.
- d) zaopatrzenie w wodę z wodociągu wiejskiego, sieć uzbroić w zasuwy i hydranty p. pożarowe.
- e) odprowadzanie ścieków do zbiorników szczelnych (o tu kolega pytał) okresowo opróżnianych do czasu możliwości podłączenia do kanalizacji.
- f) zaopatrzenie w energię elektryczną z istniejącego przyłącza linii niskiego napięcia.
- g) dojazd z drogi 016 KW;
- h) wymóg opracowania systemu oczyszczania wód deszczowych,
- i) wymóg wprowadzania strefy zieleni izolacyjnej wzdłuż granicy działki od strony drogi publicznej i zabudowy mieszkaniowej”.

Wójt Gminy Dąbrowa Biskupia pismem znak KOM.6220.1.V.2025.JR z dnia 15 lipca 2025r. zawiadomił strony postępowania o wszczęciu postępowania administracyjnego.

Pismem znak KOM.6220.3.V.2025.JR z dnia 22 lipca 2025r. Wójt Gminy Dąbrowa Biskupia podejmując czynności niezbędne do dokładnego wyjaśnienia stanu faktycznego oraz do załatwienia sprawy wezwał Inwestora do uzupełnienia Raportu o oddziaływaniu na środowisko oraz przekazania informacji zawartych w dokumentacji złożonej wraz z wnioskiem Inwestora o wydanie decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach, co jest to niezbędne dla wykonywania czynności urzędowych.

Między innymi Inwestor został wezwany do złożenia uzupełnień i wyjaśnień do Raportu OOS obrazujących rzeczywisty stan faktyczny sprawy oraz charakter i specyfikę inwestycji oraz zakres oddziaływania inwestycji na środowisko, dokonania analizy i jednoznacznego ustalenia w jakim zakresie przedsięwzięcie będzie/jest źródłem emisji substancji szkodliwych i odorów oddziałujących w sposób nieakceptowalny na otoczenie terenu inwestycji, tj. w szczególności na pobliską zabudowę mieszkaniową. Organ wniósł o uzupełnienie złożonej dokumentacji i zweryfikowanie faktycznego zakresu oddziaływania inwestycji w stosunku do obowiązującego miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego Uchwalonego Uchwałą nr XXXV/169/98 Rady Gminy Dąbrowa Biskupia z 27 maja 1998r., określonego symbolem 5.5 RPO, gdzie ustalono przeznaczenie terenu dla potrzeb gospodarki zwierzęcej (istniejąca ferma drobiu) z wyraźnym podkreśleniem, o ograniczeniu wszelkiej uciążliwości do granic terenu (uprzednio baza SKR).

Dokonania analizy oddziaływań środowiskowych przedsięwzięcia z pominięciem zgodności z obowiązującym m.p.z.p. oznacza że dokumentacja do wniosku o wydanie decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach została skonstruowana w oparciu o wadliwe podstawy.

Raport OOS ma istotną wagę dla rozstrzygnięcia sprawy i wydając na jego podstawie decyzję środowiskową należy ocenić zgodność przedsięwzięcia z treścią planu.

Po rozbudowie fermy dojdzie do zwiększenia uciążliwości zapachowych, a tym samym pozostaje to w sprzeczności z regulacjami planu (m.p.z.p.) stanowiącymi, że wszelka uciążliwość winna zostać ograniczona do granic terenu.

Wnioskodawca opracowując Raport OOS nie brał pod uwagę tego dokumentu jako obowiązujący (powołując się na wyrok WSA w Poznaniu z dnia 14 czerwca 2016r. sygn. akt IV SA/Po 903/15), zatem doszło do istotnego odstępstwa od stanu rzeczywistego, zwarzywszy, że pełnomocnik Wnioskodawcy - Agencja Ochrony Środowiska EKOS Anna Bogdan w przedmiotowej sprawie w dniu 28 kwietnia 2025r. wystąpiła do tego organu z prośbą o informacje czy dla terenu realizacji inwestycji obowiązuje miejscowy plan zagospodarowania przestrzennego - wskazując, że informacja ta stanowić będzie załącznik formalno – prawny do wniosku o wydanie decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach dla przedsięwzięcia zrealizowanego.

Tut organ udzielił odpowiedzi pismem znak KOM.6724.II.4.2025.PZ z dnia 14 maja 2025r. którym potwierdził, że wnioskowany teren objęty jest w/w m.p.z.p. określony symbolem 5.5 RPO, Działka nr 62/2 (obecnie 62/7, 62/8, 62/10, 62/11) położona w Modliborzycach jest terenem przeznaczonym na potrzeby gospodarki zwierzęcej z ograniczeniem wszelkich uciążliwości do granic terenu.

Zgodnie z art. 87 ustawy z dnia 27 marca 2003r o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym plany miejscowe uchwalone po dniu 1 stycznia 1995 zachowują moc – odpowiedzi tej nie załączono jako załącznika formalno – prawnego do przedmiotowego wniosku o wydanie decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach dla przedsięwzięcia które zostało zrealizowane.

Potwierdzenie, że Plan jest obowiązującym Wnioskodawca uzyskał już na etapie Decyzji z dnia 8 maja 2018r., którą Wójt Gminy Dąbrowa Biskupia ustalił na rzecz Rolniczej Spółdzielni Produkcyjnej „NOWOŚĆ” środowiskowe uwarunkowania realizacji przedsięwzięcia polegającego na rozbudowie istniejącej fermy drobiu brojlera kurzego na terenie nieruchomości nr 62/3 i 62/4 obręb Modliborze, gm. Dąbrowa Biskupia.

Na skutek odwołania strony Samorządowe Kolegium Odwoławcze w Bydgoszczy decyzją nr SKO-4220/20/2018 z dnia 27 sierpnia 2018r. utrzymało w mocy zaskarżoną decyzję. Od powyższej decyzji skargę do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Bydgoszczy złożyła jedna ze stron w postępowaniu. WSA w Bydgoszczy wyrokiem sygn. akt II SA/Bd 1166/18 z dnia 5 lutego 2019 r. uchylił zaskarżoną decyzję oraz poprzedzającą ją decyzję Wójta Gminy Dąbrowa Biskupia z dnia 08 maja 2018 r. oraz postanowienie RDOS w Bydgoszczy z dnia 15 września 2017r. znak: WOO.4242.67.2017.MD1.3. Skargę kasacyjną od powyższego wyroku do Naczelnego Sądu Administracyjnego wniosła Rolnicza

Spółdzielnia Produkcyjna „NOWOŚĆ”. NSA wyrokiem sygn. akt III OSK 1579/21 z dnia 17 stycznia 2023 r. oddalił skargę kasacyjną.

Uchylając decyzje obydwu organów Wojewódzki Sąd Administracyjny w Bydgoszcy przyjął, że działki przeznaczone pod przedsięwzięcie objęte są miejscowym planem zagospodarowania przestrzennego (uchwała Rady Gminy Dąbrowy Biskupiej z 27 maja 1998r., znak XXXV. 169/98). Działka nr 62/2 (obecnie nr 62/3 i 62/4) położona w Modliborzycach jest terenem przeznaczonym na potrzeby gospodarki zwierzęcej z ograniczeniem wszelkich uciążliwości do granic terenu. WSA potwierdziło obowiązywanie planu wnosząc, wskazując że jego zapisy dotyczące ograniczenia wszelkich uciążliwości do granic terenu są nieprecyzyjne.

Tutejszy organ wniósł o uzasadnienie celowości złożonego wniosku w sprawie wydania decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach dla zrealizowanego przedsięwzięcia polegającego na budowie 4 budynków inwentarskich nr 1, 2, 3, 4 do prowadzenia hodowli drobiu broilera kurzego wraz z niezbędną infrastrukturą techniczną na terenie działek o numerach ewidencyjnych 62/7, 62/8, 62/10, 62/11 położonych w obrębie ewidencyjnym Modliborzyce w aspekcie przesłanek formalnych, mianowicie uzyskanie decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach jest wymagane dla planowanych (nie dla istniejących) przedsięwzięć mogących zawsze lub potencjalnie oddziaływać na środowisko.

Wyjątkiem jest wydanie decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach dla inwestycji już zrealizowanych jedynie w trakcie postępowania zmierzającego do zalegalizowania stwierdzonej samowoli budowlanej co wynika z art. 49 ust. 4a Ustawy z dnia 7 lipca 1994r. - Prawo budowlane.

W analizowanym przypadku przedsięwzięcie zostało zrealizowane w oparciu o decyzję Starosty Inowrocławskiego nr 25/2018, znak: AB.6740.1.25., z dnia 23 października 2018r.

W świetle obowiązującego wyroku SA postanowieniem znak AB.6740.1.15.2018.2023 z dnia 14 marca 2023r. Starosta Inowrocławski wznowił postępowanie w przedmiocie w/w pozwolenia na budowę. Stwierdzenie czy przyczyna wznowienia postępowania rzeczywiście wystąpiła w sprawie i jakie z tego wynikną skutki do rozstrzygnięcia sprawy może być wyłącznie efektem postępowania przeprowadzonego po wydaniu decyzji określonej w art. 151 kpa (wyrok NSA z 13.11.1987r. (I SA 1326/86).

Tut organ jest więc zobowiązany do kontynuowania postępowania z wniosku Inwestora dnia 17 maja 2017r. w przedmiotowej sprawie, co potwierdziły w/w orzeczenia sądu, ale jest to przedmiotem innego postępowania administracyjnego.

Wniesienia uzupełnień i złożenie wyjaśnień wskazujących na zasadności prowadzenia postępowania w przedmiotowej sprawie, jest niezbędne dla rozstrzygnięcia sprawy, dostosowania dokumentacji w tym Raportu OOŚ do stanu faktycznego zgodnego z obowiązującym miejscowym planem zagospodarowania przestrzennego.

Jednocześnie ze względu na skomplikowany charakter sprawy, postanowieniem znak KOM.6220.4.V.2025.JR z dnia 22 lipca 2025r. tut. organ zawiadomił strony postępowania o niezafatwieniu sprawy w terminie, podając przyczyny zwłoki, wskazując nowy termin załatwienia sprawy na dzień 18 sierpień 2025r. mając na uwadze konieczność zebrania w sposób wyczerpujący i rozpatrzenia całego materiału dowodowego, wobec skierowanego do Inwestora wezwania znak KOM.6220.3.V.2025.JR z dnia 22 lipca 2025r. Wójt Gminy Dąbrowa Biskupia i wyznaczonego Wnioskodawcy terminu na uzupełnienie.

W odpowiedzi na wezwanie znak KOM.6220.3.V.2025.JR z dnia 22 lipca 2025r. w dniu 20 sierpnia wpłynęło do tut. urzędu pismo procesowe (nadane w wyznaczonym terminie 14 dni na złożenie wyjaśnień - data nadanie 1408.2025r.), w którym Inwestor utrzymuje swoje stanowisko z wniosku, że inwestycja nie jest objęta miejscowym planem zagospodarowania przestrzennego i nie znajduje postaw do wniesienia uzupełnienia do Raportu o ocenie oddziaływania na środowisko złożonego z wnioskiem z dnia lipca 2025r.

Przed wydaniem niniejszej decyzji, zawiadomieniem znak KOM.6220.5.V.2025.JR z dnia 21 sierpnia 2025r. Wójt Gminy Dąbrowa Biskupia spełniając wymóg art. 10 § 1 oraz art. 49 ustawy Kodeks Postępowania Administracyjnego poinformował strony postępowania o możliwości zapoznania się z zebranymi w toku postępowania materiałami dla ww. przedsięwzięcia oraz o możliwości wypowiedzenia się co do złożonych materiałów w terminie 7 dni od dnia w którym nastąpiło publiczne obwieszczenie.

Ze zgromadzonego w sprawie materiału dowodowego wynika, że przedsięwzięcie zostało zrealizowane, ponadto przed tut. organem prowadzone jest inne odrębne postępowanie administracyjne w przedmiotowej sprawie, którego kontynuowanie wynika z w/w wyroków sadu.

Jak wynika ze zgromadzonej dokumentacji zrealizowane przedsięwzięcie nie ogranicza wszelkiej uciążliwości do granic terenu (uprzednio baza SKR), co jest niezgodne z obowiązującym miejscowym planem zagospodarowania przestrzennego - Inwestor w materiałach załączonych do wniosku w tym w Raplocie OOS pomija temat m.p.z.p., nie bierze pod uwagę tego dokumentu jako obowiązujący (powołując się na wyrok WSA w Poznaniu z dnia 14 czerwca 2016r. sygn. akt IV SA/Po 903/15), zatem doszło do istotnego odstępstwa od stanu rzeczywistego, a to oznacza jednocześnie, że postępowanie stało się bezprzedmiotowe i na organie spoczywa obowiązek zastosowania art. 105 § 1 K.P.A.: „Gdy postępowanie z jakiegokolwiek przyczyny stało się bezprzedmiotowe w całości albo w części, organ administracji publicznej wydaje decyzję o umorzeniu postępowania odpowiednio w całości albo w części.”.

W wyroku z dnia 24 sierpnia 2023r., sygn. akt II SA/Bk 424/23, WSA w Białymstoku wskazał „(...) Orzeczenie o umorzeniu postępowania zamyka drogę do rozpoznania co do meritum żądania strony w postępowaniu administracyjnym, gdyż przepis art. 105 § 1 k.p.a. powinien być interpretowany ściśle. Bezprzedmiotowość postępowania zachodzi zatem tylko wtedy, gdy występuje ewidentny brak podstaw prawnych i faktycznych do merytorycznego rozpatrzenia sprawy, tj. gdy w świetle przepisów prawa materialnego i ustalonego stanu faktycznego, brak jest sprawy administracyjnej, która mogłaby być przedmiotem postępowania.(...)”.

Podobne stanowisko zajął WSA w Opolu z dnia 10 sierpnia 2023r., sygn. akt II SA/Op 210/23 „(...) Umorzenie postępowania jest rozstrzygnięciem formalnym, kończącym postępowanie w danej instancji wobec braku materialnoprawnych podstaw do władczej, w formie decyzji administracyjnej, ingerencji organu administracyjnego. Użyte określenie "z jakiegokolwiek przyczyny" obejmuje przyczyny zarówno o charakterze podmiotowym, jak i o charakterze przedmiotowym.(...)”

i WSA w Łodzi z dnia 13 lipca 2023r., sygn. akt II SA/Łd 429/23 „(...) Decyzja o umorzeniu postępowania nie rozstrzyga o istocie sprawy, jest decyzją o znaczeniu procesowym, formalnym i kończy sprawę w danej instancji w "inny sposób" w rozumieniu art. 104 § 2 k.p.a. Oznacza to, że organ administracji publicznej, wydając decyzję o umorzeniu postępowania nie załatwia sprawy co do istoty z powodu pojawienia się trwałej przeszkody uniemożliwiającej ukształtowanie stosunku materialnoprawnego. Zaznaczyć jednak trzeba, że umorzenie postępowania nie jest zależne ani od woli organu administracji, ani tym bardziej pozostawione do uznania organu - organ ten jest zobowiązany do umorzenia postępowania w przypadku stwierdzenia jego bezprzedmiotowości, o ile oczywiście zachodzą ku temu przesłanki i swoje stanowisko w tej kwestii powinien należycie uzasadnić oraz poprzeć materiałem dowodowym.(...)”.

Rolą organu jest wskazanie, która linia orzecznicza jest bardziej prawidłowa.

Zauważyć należy, iż wykładnia literalna ma pierwszeństwo przed wykładnią funkcjonalną powyższego przepisu, która jest zastosowana w przywołanych przez pełnomocnika wyrokach. Wykładnia literalna może być zastąpiona wykładnią funkcjonalną przepisu dopiero, gdy wykładnia literalna przepisu budzi wątpliwości. Zdaniem organu wątpliwości co do literalnej wykładni art. 71 ust. 2 ustawy OOS nie ma (przepis jest jasny i zrozumiały) a tym samym to tej wykładni, zgodnie z podstawowymi regułami zasad wykładni prawa, należy przyznać pierwszeństwo.

Wobec powyższego orzeczono jak w sentencji.

W trakcie prowadzonego postępowania o każdym etapie informowano strony biorące udział w postępowaniu oraz ogólnie mieszkańców poprzez wywieszanie informacji na tablicach ogłoszeń: Urzędu Gminy Dąbrowa Biskupia, miejscowości Modliborzyce - Rejna oraz na stronach: Biuletynu Informacji Publicznej Gminy Dąbrowa Biskupia.

Pouczenie

Od wydanej decyzji służy stronom odwołanie do Samorządowego Kolegium Odwoławczego w Bydgoszczy za pośrednictwem Wójta Gminy Dąbrowa Biskupia w terminie 14 dni od daty doręczenia (zgodnie z art. 49 KPA Zawiadomienie uważa się za dokonane po upływie czternastu dni od dnia, w którym nastąpiło publiczne obwieszczenie).



WÓJT GMINY
mgr Marcin Filipiak

Otrzymują:

1. Rolnicza Spółdzielnia Produkcyjna
NOWOŚĆ
Struga Jezuitska 16
88 – 111 Rojewo
2. Kancelaria Radcy Prawnego Jolanta Kochanowska
Ul. Sekocińska 17/51
02 – 313 Warszawa
3. Pełnomocnik: Anna Bogdan
Agencja Ochrony Środowiska „EKOS”
UL. Leszczyńskiego 61/5
85 – 137 Bydgoszcz
4. A/a

Do wiadomości:

1. Strony biorące udział w postępowaniu administracyjnym
zgodnie z art. 74 ust. 3 ustawy o udostępnianiu informacji o środowisku
i jego ochronie, udziale społeczeństwa w ochronie środowiska oraz
ocenach oddziaływania na środowisko (tekst jednolity Dz. U. z 2024r, poz. 1112 z późn. zm.)
stosuje się przepisy art. 49 ustawy Kodeks postępowania administracyjnego
(tekst jednolity: Dz.U.2025.poz. 860)]
2. Regionalny Dyrektor Ochrony Środowiska
ul. Dworcowa 81,
85 – 009 Bydgoszcz
3. Regionalny Zarząd Gospodarki Wodnej w Gdańsku
Państwowego Gospodarstwa Wodnego Wody Polskie
ul. Ks. Franciszka Rogaczewskiego 9/19,
80 – 804 Gdańsk
4. Państwowy Powiatowy
Inspektor Sanitarny
Plac Klasztorny 1B
88 -100 Inowrocław
5. Wojewódzki Inspektor Ochrony Środowiska
ul. Piotra Skargi 2
85 – 018 Bydgoszcz
6. Marszałek Województwa
Kujawsko – Pomorskiego
Plac Teatralny 2
87 – 100 Toru
7. Sołtys Sołectwa Modliborzyce - Przemysław Nakonieczny
Modliborzyce 10
88-110 Inowrocław 2 (do wywieszenia na sołectkiej tablicy ogłoszeń w miejscowościach Modliborzyce i Rejna).