

Protokół Nr 6/2024
z posiedzenia Komisji Skarg, Wniosków i Petycji
z dnia 23 października 2024 r.

odbytego w sali konferencyjnej Urzędu Gminy w Dąbrowie Biskupiej

Obecni na posiedzeniu:

1. Gawrysiak Renata – członek komisji
2. Kurzyna Samuel – członek komisji
3. Świerkowski Marek – Zastępca Przewodniczącego komisji
4. Wronecki Tomasz – Przewodniczący komisji

Spoza Komisji w posiedzeniu udział wzięli:

1. Filipiak Marcin – Wójt Gminy Dąbrowa Biskupia
2. Frontczak Renata – Wiceprzewodnicząca Rady Gminy Dąbrowa Biskupia
3. Juchacz Przemysław - adwokat
4. Wochna Monika – starszy inspektor
5. Osoba skarżąca
6. Dyrektor Zespołu Szkolno-Przedszkolnego w Dąbrowie Biskupiej

Porządek posiedzenia:

1. Otwarcie i stwierdzenie quorum.
2. Rozpatrzenie skargi na Dyrektora Zespołu Szkolno-Przedszkolnego w Dąbrowie Biskupiej z dnia 19 września 2024 r. – wysłuchanie ustnych wyjaśnień stron.
3. Zakończenie posiedzenia.

Ad.1. Stwierdzenie quorum i otwarcie posiedzenia komisji.

Po stwierdzeniu quorum Przewodniczący Komisji, radny Tomasz Wronecki o godzinie 10:00 otworzył posiedzenie Komisji, a następnie powitał Wójta Gminy Marcina Filipiaka, adwokata Przemysława Juchacza, zaproszonych gości, członków komisji oraz obecnych pracowników urzędu gminy.

Lista obecności w załączeniu do protokołu.

Ad.2. Rozpatrzenie skargi na Dyrektora Zespołu Szkolno-Przedszkolnego w Dąbrowie Biskupiej z dnia 19 września 2024 r. – wysłuchanie ustnych wyjaśnień stron.

Rozmowa z osobą skarżącą:

Radny Tomasz Wronecki – zadał pytanie, co skarżąca oczekuje od Komisji i Rady Gminy składając omawianą skargę?

Osoba skarżąca – odpowiedziała, że liczy na wyciągnięcie konsekwencji od Dyrektora Szkoły. Dodała, że nie miała wsparcia, czy pomocy od Dyrektora w całej sytuacji. Ma na wszystko potwierdzenia w dokumentacji, jednak nie wszystko może udostępnić, ponieważ toczy się sprawa w Sądzie Pracy i w Prokuraturze. Stwierdziła, że nie miała możliwości złożenia wyjaśnień przed komisją dyscyplinarną. Początkowo miała postawiony jeden zarzut, a później dodano kolejne dwa. Złożono nieprawdziwe informacje, ponieważ nikt nagrania nie widział i tak naprawdę nikt nie wie, czy jakieś nagranie istnieje, a zarzuca się że je pokazano na zebraniu.

Radny Tomasz Wronecki – stwierdził, że Komisja Skarg, Wniosków i Petycji nie jest właściwym organem do rozpatrywania tych spraw, nie ma właściwych kompetencji. Komisja nie może powoływać świadków, ponieważ to nie jest komisja śledcza, tym bardziej, że jak mówi skarżąca toczy się sprawa w Sądzie Pracy i w Prokuraturze.

Skarżąca – odpowiedziała, że nie oczekuje wydania opinii. Chciała tylko, żeby Rada Gminy dowiedziała się o całej sytuacji, ponieważ gdyby było prawdą, jak mówi Dyrektor Szkoły, że unosiła rękę na dzieci, to zgodnie z Kartą Nauczyciela dawno powinien wyjaśnić tę sytuację. Dodała, że otrzymała notatkę dyscyplinującą, a nie otrzymała odpowiedzi na swoje pismo. Poza tym, jak można mówić, że źle zachowuje się na lekcjach nie będąc na żadnych zajęciach, tylko ktoś opiera się na informacji osób trzecich. Stwierdziła również, że nie ma dowodów na to, że coś zrobiła źle.

Radny Marek Świerkowski – zadał pytanie, czy Dyrektor Szkoły miał obowiązek odpisać na pismo skarżącej?

Pan Przemysław Juchacz – odpowiedział, że Dyrektor Szkoły powinien odnieść się do pisma i mógł to zrobić ustnie, jednak zawsze bezpieczniej jest odpisać. Następnie zadał pytanie skarżącej, czy była poinformowana przy zawieszeniu o możliwości odwołania się?

Skarżąca – odpowiedziała, że tak i to zrobiła, jednak Kuratorium Oświaty utrzymało je w mocy.

Pan Przemysław Juchacz – zadał pytanie, kiedy skarżąca została zawieszona?

Skarżąca – odpowiedziała, że 3 czerwca otrzymała pismo o tym, że podlega ocenie, a 4 czerwca otrzymała informację, że ocena jest wstrzymana i zostaje zawieszona. Dodała, że Dyrektor poinformował ją, że się nie nadaje na wychowawcę i nie sprawdza się jako nauczyciel nauczania wczesnoszkolnego, gdzie do tej pory nie było na nią skarg.

Radny Marek Świerkowski – zadał pytanie, o co chodzi z urlopem zdrowotnym?

Skarżąca – odpowiedziała, że Dyrektor zaproponował jej pójście na urlop zdrowotny w celu wyciszenia się. Dodała, że efektem tego, że się nie zgodziła było zawieszenie.

Radny Tomasz Wronecki – zadał pytanie, czy po 3 lipca kiedy było złożone pismo skarżąca spotkała się z Dyrektorem?

Skarżąca – odpowiedziała, że we wrześniu była u Dyrektora z prośbą o wyjaśnienie, ponieważ nie otrzymała odpowiedzi na piśmie. Dodała, że obwinia się ją za coś, za co był odpowiedzialny nauczyciel wspomagający, który był zatrudniony bez odpowiednich kwalifikacji.

Radny Marek Świerkowski – zadał pytanie, co oznacza, że dopiero po 2 miesiącach otrzymała skarżąca notatkę dyscyplinującą?

Skarżąca – odpowiedziała, że dostała notatkę dyscyplinującą po 2 miesiącach, od czasu kiedy Wicedyrektor była na jej zajęciach. Dodała, że po tych zajęciach wspólnie przygotowały wraz z nauczycielem wspomagającym notatkę dotyczącą zachowania się dziecka. Liczyła na to, że dzięki tej notatce dziecko zostanie jeszcze raz przebadane przez specjalistów, jednak tak się nie stało. Stwierdziła również, że powinno się stwarzać takie warunki, żeby dziecko było jak najwięcej na zajęciach z rówieśnikami, a nie je izolować.

Pan Przemysław Juchacz – zadał pytanie, o co założyła skarżąca sprawę w Sądzie Pracy, a o co w Prokuraturze?

Skarżąca – odpowiedziała, że w Sądzie Pracy o mobbing, a w Prokuraturze o pomówienia i składanie fałszywych informacji?

Radny Tomasz Wronecki – zadał pytanie, kiedy skarżąca założyła sprawę w Sądzie Pracy i czy może otrzymać jakieś potwierdzenie?

Skarżąca – odpowiedziała, że sprawę założyła ok. 1,5 miesiąca temu, a wszystkie dokumenty są u adwokata, ponieważ udzieliła mu pełnomocnictwo i nie może ich przedstawić, ponieważ adwokat obecnie jest na urlopie.

Pan Przemysław Juchacz – zadał pytanie, czy wskazane dziecko stanowiło zagrożenie dla rówieśników i jakie powinny być podjęte działania, przy jego złym zachowaniu?

Skarżąca – odpowiedziała, że nie jest właściwą osobą, żeby oceniać, czy dziecko stanowi zagrożenie dla innych. W przypadku gorszych dni nauczyciel wspomagający powinien z nim wyjść z klasy. Tak było robione w klasie I i II, jednak w klasie III praktycznie cały czas to dziecko było osobno. Tak nie powinno być, ponieważ uczeń nie miał nauczania indywidualnego i nie powinien być odizolowany od rówieśników.

Pan Przemysław Juchacz – zadał pytanie, ilu było nauczycieli wspomagających w omawianej klasie? I jak układała się współpraca z tym nauczycielem.

Skarżąca – odpowiedziała, że jeden. Jednak było więcej uczniów w klasie z opiniami poradni psychologiczno-pedagogicznej, które potrzebowały większej uwagi nauczyciela prowadzącego zajęcia. Dodała, że współpraca z pierwszym nauczycielem wspomagającym była bardzo dobra, mimo, że był to nauczyciel bez doświadczenia. Jednak drugi był na zajęciach tylko 7 dni, więc trudno powiedzieć o jakiejś współpracy.

Radny Tomasz Wronecki – zadał pytanie, czy skarżąca zgłaszała Dyrektorowi informację, że to dziecko powinno być normalnie na zajęciach?

Skarżąca – odpowiedziała, że nie jest to w jej kompetencjach.

Radny Marek Świerkowski – zadał pytanie, czy uczeń powinien być na wszystkich lekcjach?

Skarżąca – odpowiedziała, że tak, ponieważ nauczyciel wspomagający powinien z nim wyjść w sytuacji kiedy źle się zachowuje. W klasie III chodził tylko na język angielski i informatykę.

Radny Marek Świerkowski – zadał pytanie, czy na tych innych zajęciach dobrze się zachowywało to dziecko?

Skarżąca – odpowiedziała, że z tego co wie, to na lekcji języka angielskiego miała miejsce jakaś sytuacja. Dodała, że obwinia się ją za złe zachowanie rodziców, że niby pozwalała nagrywać na lekcji jakieś filmiki, co jest nieprawdą.

Radny Marek Świerkowski – zadał pytanie, czy Dyrektor nie powinien od razu zawiesić nauczyciela, jak tylko miał jakieś zarzuty w stosunku do jego pracy?

Pan Przemysław Juchacz – odpowiedział, że Dyrektor mógł zrobić to wcześniej, ale nie musiał. Zaznaczył, że nie musiał robić tego niezwłocznie.

Radny Marek Świerkowski – stwierdził, że jego zdaniem powinno to być zrobione niezwłocznie.

Radna Renata Gawrysiak – zadała pytanie, co to by zmieniło w całej sprawie? Jej zdaniem nic.

Radny Marek Świerkowski – stwierdził, że jego zdaniem, to wyjazd Dyrektora do Kuratorium Oświaty spowodował zawieszenie nauczyciela.

Radna Renata Gawrysiak – stwierdziła, że od rozstrzygnięcia takich spraw są inne instytucje, ponieważ obecnie to jest tylko słowo, przeciwko słowu, czytając skargę i wyjaśnienia Dyrektora Szkoły. Skarżąca pisze, że nagle wszyscy się od niej odwrócili i są przeciwko niej, więc trudno cokolwiek zdecydować.

Radny Tomasz Wronecki – stwierdził, że jeśli inne organy potwierdzą, że skarżąca ma racje, to będzie pierwszy z wnioskiem u Wójta Gminy o wyciągnięcie konsekwencji od Dyrektora Szkoły.

Skarżąca – stwierdziła, że nie rozumie zarzutów Dyrektora i jest tym wszystkim rozczarowana. Dodała, że zarzuca się jej, że nie chciała przenieść dziecka do innej ławki, w której siedziało inne dziecko od I klasy. Dodała, że to dziecko również miało wydaną opinię z poradni.

Radny Tomasz Wronecki – stwierdził, że skarżąca źle zrobiła wychodząc z zebrania wraz z rodzicami, kiedy Dyrektor nie zgodził się na udział prawnika w tym zebraniu.

Skarżąca – odpowiedziała, że to Dyrektor stwierdził, że zebrania nie ma, jeśli zostanie prawnik i wyszedł.

Radny Marek Świerkowski – stwierdził, że Rada Gminy nie może oceniać kto jest winny, a kto nie, tylko uzna skargę za zasadną lub bezzasadną.

Radny Samuel Kurzyrna – zadał pytanie, czy skarżąca wie, jak obecnie dziecko zachowuje się na lekcjach i czy w nich uczestniczy?

Skarżąca – odpowiedziała, że dziecko uczestniczy w lekcjach i wie, że na niektórych źle się zachowuje.

Radna Renata Frontczak – zadała pytanie, czy skarżąca nie obawia się używając w skardze tak wielu nazwisk, danych wrażliwych?

Skarżąca – odpowiedziała, że skarga jest skierowana do radnych, których przecież obowiązuje tajemnica i nie mogą przekazywać tego dalej.

Nie było więcej pytań do skarżącej.

Rozmowa z Dyrektorem Szkoły:

Radny Marek Świerkowski – poprosił o odniesienie się do informacji ze skargi, że nie udzielono skarżącej odpowiedzi na pismo?

Dyrektor Szkoły – odpowiedział, że 19 czerwca przeprowadził ze skarżącą rozmowę w obecności Wicedyrektor, podczas której przedstawił swoje uwagi co do jej pracy i zachowania. Niestety skarżąca wyszła trzaskając drzwiami. Po dwóch godzinach wróciła, że chce rozmawiać, jednak tylko wysłuchała i wyszła. Następnie na początku lipca otrzymał pismo od skarżącej, po którym poprosił ją na rozmowę pod koniec sierpnia i wyjaśnił jej ustnie. W związku z powyższym nie odpisywał już na to pismo. Dzisiaj wie, że to był błąd w tej sytuacji.

Radny Marek Świerkowski – zadał pytanie, dlaczego dopiero po 2 miesiącach była notatka dyscyplinująca?

Dyrektor Szkoły – odpowiedział, że nie można się odnosić do terminu 2 miesięcy, ponieważ to nie chodziło o jedno zdarzenie, lecz o zachowanie w pewnym okresie czasu. Zdecydowało o tym wiele kwestii, całokształt zachowania itp.

Radny Marek Świerkowski – zadał pytanie, dlaczego Dyrektor nie uczestniczył w całym roku szkolnym 2022/2023 w żadnej lekcji, mimo próśb skarżącej?

Dyrektor Szkoły – odpowiedział, że w szkole jest ok. 30 nauczycieli, a to był jego pierwszy rok pracy w tej szkole i musiał wszystko zaplanować. Miał jednak zaplanowane w następnym roku przyjrzenie się pracy nauczyciela i uczniów omawianej klasy. Dodał, że skarżąca nigdy osobiście go o to nie prosiła, a jak przyszła danego dnia, to go nie było w szkole.

Radny Marek Świerkowski – zadał pytanie, dlaczego jednego dnia nauczyciel otrzymał pismo o ocenie, a drugiego dnia dostaje informację o wstrzymaniu oceny i zostaje zawieszony?

Dyrektor Szkoły – odpowiedział, że sytuacja była dynamiczna i sprawując nadzór pedagogiczny stwierdził, że w danych okolicznościach musi zawiesić nauczyciela.

Radny Marek Świerkowski – zadał pytanie, czy ta decyzja nie miała związku z wizytą w Kuratorium Oświaty?

Dyrektor Szkoły – odpowiedział, że nie. Dodał, że toczyło się postępowanie i Rzecznik Dyscyplinarny skierował skargę do Komisji Dyscyplinarnej, dlatego uznano że zostały naruszone dobra dziecka i dlatego zawiesił nauczyciela. Jego zdaniem skarżąca działała na szkodę ucznia. Nauczyciel miał prawo się odwołać, jednak Komisja podtrzymała w mocy jego decyzję.

Radny Marek Świerkowski – zadał pytanie, czy to prawda, że Dyrektor proponował nauczycielowi przejście na urlop zdrowotny?

Dyrektor Szkoły – odpowiedział, że skarżąca od dłuższego czasu wspominała mu, że to robi, albo, że ma „nagraną” inną pracę i będzie miał problem. Widział, że nauczyciel przeżywał tą całą sytuację, dlatego zaproponował pójście na urlop zdrowotny.

Radny Marek Świerkowski – zadał pytanie, dlaczego uczeń przez cały rok szkolny 2023/2024 przebywało w innej klasie, skoro nie miało orzeczenia o nauczaniu indywidualnym?

Dyrektor Szkoły – odpowiedział, że sytuacja miała miejsce, kiedy sytuacja była szczególnie napięta, ponieważ rodzice innych dzieci z tej klasy bardzo byli zaangażowani w całą sprawę. Cała ta sytuacja źle wpływała na ucznia, który źle reagował na pobyt w klasie u skarżącej. Po rozmowie z pedagogiem szkolnym podjął decyzję o oddzielnych zajęciach, ponieważ nauczyciel wspomagający był również nauczycielem wczesnoszkolnym. Wprowadzany był do klasy z dziećmi na język angielski i informatykę oraz inne zajęcia kiedy były zastępstwa. Przerwy natomiast spędzał z rówieśnikami, tak jak różne uroczystości itp. Dodał, że obecnie uczeń jest na wszystkich zajęciach z pozostałymi uczniami.

Radny Samuel Kurzyna – zadał pytanie, czy obecnie nie ma problemów z tym uczniem na lekcjach?

Dyrektor Szkoły – odpowiedział, że była jedna sytuacja na języku angielskim, jednak okazało się, że nic złego się nie działo.

Radny Samuel Kurzyna – zadał pytanie, czy faktycznie uczeń przyszedł do szkoły nieodpowiednio ubrany z niebezpiecznym rekwizytem?

Dyrektor Szkoły – odpowiedział, że faktycznie dziecko kiedyś przebrało się za policjanta i miało zabawkowy pistolet, lecz tym krzywdy dzieciom by nie zrobił. Jednak rozmawiano na ten temat od razu z rodzicami, żeby sytuacja się nie powtarzała. Zaznaczył, że przecież inne dzieci na przerwach również bawią się w strzelanki robiąc z palców pistolet. Ten proceder nie stanowił dla nikogo niebezpieczeństwa.

Radna Renata Gawrysiak – zadała pytanie, czy w pierwszej chwili ten pistolet mógł wyglądać na prawdziwy?

Dyrektor Szkoły – odpowiedział, że nauczyciel dyżurujący nie widział zagrożenia.

Radny Samuel Kurzyna – zadał pytanie, czy faktycznie nauczyciel wspomagający nie posiadał odpowiednich kwalifikacji?

Dyrektor Szkoły – odpowiedział, że gdyby tak było, to musiałby prosić o zgodę Kuratorium Oświaty. Dodał, że nauczyciele przez cały czas mogą się przecież dokształcać.

Nie było więcej pytań do Dyrektora Szkoły.

Dyskusja:

Radna Renata Gawrysiak – stwierdziła, że cała sytuacja, to słowo, przeciwko słowu i sprawę powinny rozstrzygnąć inne organy.

Radny Tomasz Wronecki – stwierdził, że była skarga rodziców, którzy nie chcieli dziecka w klasie, podobne uwagi były nauczyciela, a jak ograniczono udział dziecka w ich zajęciach, to nagle wychowawca się martwi. Dlatego nie wierzy w tą opiekuńczość i troskę.

Radny Marek Świerkowski – stwierdził, że dla niego, to jest bardzo dziwne, że jednego dnia daje się pismo z informacją, że nauczyciel podlega ocenie, a następnego dnia wycofuje się ocenę i nauczyciel zostaje zawieszony. Poza tym skoro Dyrektor otrzymał pismo, to powinien na nie odpowiedzieć pisemnie.

Radny Tomasz Wronecki – stwierdził, że skoro Dyrektor Szkoły wezwał skarżącą i jej wyjaśnić ustnie, to nie miał obowiązku odpisywać.

Pan Przemysław Juchacz – dodał, że mógł to zrobić ustnie, jednak akurat w tej sprawie byłoby dla Dyrektora lepiej, jakby odpowiedział pisemnie.

Nie było więcej chętnych do zabrania głosu, dlatego radny Tomasz Wronecki przeprowadził głosowanie nad uznaniem skargi za bezzasadną.

Wynik głosowania:

1. Gawrysiak Renata – za
2. Kurzyna Samuel – wstrzymał się
3. Świerkowski Marek – przeciw
4. Wronecki Tomasz – za

Komisja przygotowała projekt uchwały, stanowiący załącznik do protokołu.

Ad.3. Zakończenie.

Po wyczerpaniu wszystkich punktów porządku Przewodniczący Komisji, radny Tomasz Wronecki podziękował wszystkim za przybycie i zamknął posiedzenie.

Dąbrowa Biskupia, dnia 23 października 2024 r., godz. 13:30

Protokółowała:

Monika Wochna

Prowadzący posiedzenie

Tomasz Wronecki