

Protokół Nr 4/2024

z posiedzenia Komisji Skarg, Wniosków i Petycji

z dnia 8 października 2024 r.

odbytego w sali konferencyjnej Urzędu Gminy w Dąbrowie Biskupiej

Obecni na posiedzeniu:

1. Gawrysiak Renata – członek komisji
2. Kurzyna Samuel – członek komisji
3. Świerkowski Marek – Zastępca Przewodniczącego komisji
4. Wronecki Tomasz – Przewodniczący komisji

Spoza Komisji w posiedzeniu udział wzięli:

1. Kołodziej Piotr – Przewodniczący Rady Gminy Dąbrowa Biskupia
2. Filipiak Marcin – Wójt Gminy Dąbrowa Biskupia
3. Gabrysiak-Iglewska Justyna – adwokat
4. Wochna Monika – starszy inspektor
5. Szulc Igor – radny Rady Gminy Dąbrowa Biskupia
6. Stefański Marcin – radny Rady Gminy Dąbrowa Biskupia

Porządek posiedzenia:

1. Otwarcie i stwierdzenie quorum.
2. Rozpatrzenie skargi na Dyrektora Zespołu Szkolno-Przedszkolnego w Dąbrowie Biskupiej z dnia 19 września 2024 r.
3. Zakończenie posiedzenia.

Ad.1. Stwierdzenie quorum i otwarcie posiedzenia komisji.

Po stwierdzeniu quorum Przewodniczący Komisji, radny Tomasz Wronecki o godzinie 11:00 otworzył posiedzenie Komisji, a następnie powitał Przewodniczącego Rady Gminy Pana Piotra Kołodzieja, Wójta Gminy Pana Marcina Filipiaka, adwokata Panią Justynę Gabrysiak-Iglewską, członków komisji, przybyłych gości oraz obecnych pracowników urzędu gminy.

Lista obecności w załączeniu do protokołu.

Ad.2. Rozpatrzenie skargi na Dyrektora Zespołu Szkolno-Przedszkolnego w Dąbrowie Biskupiej z dnia 19 września 2024 r.

Przewodniczący Komisji radny Tomasz Wronecki poprosił członków komisji kolejno o wyrażenie swojego zdania na temat skargi. Dodał, że nie będzie jej odczytywał, z uwagi na jej obszerność, a poza tym radni mogli się z nią zapoznać, ponieważ otrzymali ją wcześniej.

Dyskusja:

Radny Marek Świerkowski – poinformował, że Komisja Oświaty, Zdrowia i Sportu również otrzymała tą skargę i po analizie jej członkowie stwierdzili, że jest wiele elementów, które

mogą świadczyć o tym, że są prawdziwe, jednak żeby to sprawdzić powinno dojść do konfrontacji osoby skarżącej i Dyrektora Szkoły. Natomiast w jego ocenie, znając sprawę, ponieważ uczestniczył w rozmowie Wójta z Dyrektorem Szkoły, skarżącą i innymi oraz był na radzie pedagogicznej, gdzie usłyszał od nauczycieli, jak oni spostrzegają całą sytuację, to osobiście uważa, że sprawa zaszła za daleko. Można było wcześniej usiąść do wspólnej rozmowy i załatwić sprawę, żeby nie doszło do takiej sytuacji, jak jest dzisiaj. Ten problem był już wcześniej, kiedy rodzice złożyli skargę w podobnej sprawie. Dodał, że nie ze wszystkim w tej skardze się zgadza. Jednak pierwszy nauczyciel wspomagający nie przedstawił żadnych argumentów, jeśli chodzi o złą współpracę z osobą skarżącą, a później nagle pojawił się problem. Z kolei drugi nauczyciel wspomagający już po 8 dniach stwierdził, że tej współpracy nie ma. Trudno jest po takim krótkim czasie określić współpracę, tym bardziej, że bardzo często wychodzono z zajęć z dzieckiem. Problem jest również w tym, że dziecko w orzeczeniu nie miało zakazu uczestniczenia w zajęciach z rówieśnikami, a niestety zabierano je za wyjątkiem informatyki i języka angielskiego. Można było z nim wychodzić, jeśli jego stan emocjonalny nie pozwalał na przebywanie podczas zajęć i przeszkadzał w ich prowadzeniu. Jednak to rolą Dyrektora Szkoły było, żeby zgłosić problem do poradni i dziecko miałoby może indywidualne nauczanie. Niezrozumiała jest również sytuacja, kiedy Dyrektor Szkoły jednego dnia wręcza osobie skarżącej pismo, że podlega ocenie, a następnego dnia ją zawiesza. Jeżeli była sytuacja, która wymagała zawieszenia nauczyciela, to powinno się zrobić od razu, a nie po miesiącu. Jest to kuriozalna sytuacja.

Radny Tomasz Wronecki – stwierdził, że to była ocena pracy z opisywanym dzieckiem.

Radny Marek Świerkowski – odpowiedział, że to dziecko miało nauczyciela wspomagającego, który był za niego odpowiedzialny, a nie nauczyciel, który prowadził zajęcia dla całej klasy. Zastanawia się również, czy nauczyciel wspomagający miał odpowiednie kwalifikacje, do tego, żeby pełnić swoją funkcję, a jeżeli nie, to dlaczego Dyrektor Szkoły na to pozwolił.

Radna Renata Gawrysiak – zaznaczyła, że skarżąca niestety mówiła, że nauczyciel wspomagający zaczął wchodzić w jej kompetencje.

Radny Marek Świerkowski – stwierdził, że należałoby to skonfrontować z osobą skarżącą i nauczycielem wspomagającym.

Radna Renata Gawrysiak – zadała pytanie, kto zatrudnia nauczycieli?

Wójt Gminy – odpowiedział, że Dyrektor Szkoły.

Radny Marek Świerkowski – zadał pytanie, dlaczego skoro Dyrektor zatrudnia nauczycieli, to Kuratorium Oświaty kazało mu zawiesić nauczyciela?

Wójt Gminy – odpowiedział, że Dyrektor Szkoły miał wiele zastrzeżeń, co do pracy tego nauczyciela i udał się do Kuratorium Oświaty, które sprawuje nadzór nad szkołami. Tam uzyskał informację, że ten nauczyciel powinien być zawieszony. Dodał, że jest to dla niego trudna sytuacja do oceny, ponieważ jest to środowisko, do którego należał.

Radny Tomasz Wronecki – stwierdził, że ich komisja nie jest komisją śledczą i nie powinni dyskutować nad czymś, o czym nie mają pojęcia i nie są kompetentni w tych sprawach. Skoro

Komisja Oświaty, Zdrowia i Sportu stwierdziła, że dzieje się w szkole źle, to powinna to dalej przekazać i coś z tym zrobić. Uważa, że ta skarga powinna być przekazana do innego organu.

Radny Marek Świerkowski – zadał pytanie, co takiego zrobił ten nauczyciel, że został zawieszony?

Radny Tomasz Wronecki – odpowiedział, że na to pytanie może odpowiedzieć Dyrektor Szkoły. Dodał, że trudno jest określić, czy to co jest w skardze jest prawdą. Każdy ma swoje racje i będzie bronił swojego zdania. Jednak skoro Kuratorium Oświaty stwierdziło, że skoro toczy się w tej sprawie postępowanie w prokuraturze, to powinno się zawiesić nauczyciela, to tak zrobiono.

Radny Marek Świerkowski – stwierdził, że zarządzanie w omawianej szkole jest nieprawidłowe. Nauczyciel nie otrzymał nagany, czy upomnienia, a nagle został zawieszony. Powinno się załatwić sprawę w tzw. „zarodku”, a nie doprowadzić do takiej sytuacji. Była zła komunikacja między Dyrektorem Szkoły, wychowawcą, nauczycielami wspomagającymi i rodzicami. Dziwne jest też, że bardziej wierzy się rodzicom, niż nauczycielowi.

Radny Tomasz Wronecki – dodał, że dziwne jest stwierdzenie skarżącej, że wszyscy nauczyciele są przeciwko niej. Dlaczego skarżąca wcześniej nie napisała pisma do Wójta,

Radny Marek Świerkowski – zadał pytanie, po co była rozmowa Dyrektora Szkoły z Wójtem i nauczycielami, skoro niby tak nie było?

Radna Renata Gawrysiak – stwierdziła, że trudno jest ocenić zasadność skargi, ponieważ teraz napisała osoba skarżąca i jej uwierzmy, a napisałby w obronie Dyrektor Szkoły i wówczas mu uwierzmy. Może gdyby Kuratorium Oświaty opisało całą sytuację, to wówczas można było by zająć stanowisko.

Radny Marek Świerkowski – stwierdził, że chciałby zobaczyć akta osoby skarżącej.

Radny Tomasz Wronecki – dodał, że nie powinno się pozwalać na nagrywanie zajęć przez dzieci w klasie.

Radna Renata Gawrysiak – stwierdziła, że nie podoba jej się fakt, że poproszono rodziców na forum o opowiedzenie z jakimi problemami zmierza się ich dziecko, ponieważ to już na samym początku postawiło dziecko w złym świetle. Poza tym wiele rzeczy jest dla niej niejasnych w omawianej skardze.

Radny Marek Świerkowski – zarzuty nauczyciela wspomagającego nie zostały sprecyzowane, na czym polegał brak współpracy. Można było wprowadzić program naprawczy, szukać rozwiązania. Szkoda, że wcześniej ten problem nie został rozwiązany, tylko musiało dojść do obecnej sytuacji.

Radny Tomasz Wronecki – zadał pytanie, czy Komisja Skarg, Wniosków i Petycji nie powinna przekazać tej skargi innym organom?

Pani Justyna Gabrysiak-Iglewska – odpowiedziała, że są wyroki Sądu mówiące o tym, że kompetencje Rada Gminy nie są uzależnione od kompetencji innych organów. Należy stwierdzić zasadność lub bezzasadność skargi. Bezzasadność należy uzasadnić merytorycznie. W tym wypadku Rada Gminy nie ocenia tego, czy doszło w szkole do mobbingu, czy nie.

Dodała, że jej zdaniem powinno się wezwać Dyrektora Szkoły o ustosunkowanie się do zarzutów, żeby mieć obraz dwóch stron.

Radny Marek Świerkowski – zaproponował, żeby zaprosić osobę skarżącą i osobę skarżoną na konfrontację.

Pani Justyna Gabrysiak-Iglewska – stwierdziła, że może być problem na komisji z taką konfrontacją i lepiej jest prosić o wyjaśnienia pisemne.

Wójt Gminy – stwierdził, że źle się stało, że skarżąca wyszła wraz z rodzicami ze spotkania zorganizowanego po wcześniejszej skardze rodziców, gdzie rodzice przyprowadzili adwokata, na co Dyrektor Szkoły nie wyraził zgody.

Radny Marek Świerkowski – stwierdził, że nie można zarzucać skarżącej brak realizacji orzeczenia m.in. niewspieranie ucznia w jego rozwoju itp., ponieważ od tego był nauczyciel wspomagający. Poza tym, żeby nauczyciel wspomagający mógł prawidłowo realizować swoje zadania musi mieć odpowiednie kompetencje do tego. Dodał, że dziecko chodziło do szkoły, ale było odizolowane od rówieśników i przebywało zupełnie w innym pomieszczeniu.

Radny Tomasz Wronecki – zadał pytanie członkom komisji, co w obecnej sytuacji proponują dalej z tą sprawą?

Radny Marek Świerkowski – zaproponował zaproszenie osoby skarżącej.

Pozostali członkowie wraz z adwokatem stwierdzili, że jest to zły pomysł. Na początek należy zapoznać się z argumentami Dyrektora Szkoły.

Pani Justyna Gabrysiak-Iglewska – stwierdziła, że należy poinformować skarżącą o przesunięciu terminu rozpatrzenia skargi.

Radny Tomasz Wronecki – zadał pytanie, co w sytuacji, kiedy Rada Gminy uzna skargę za zasadną, a później prokuratura stwierdzi inaczej?

Pani Justyna Gabrysiak-Iglewska – odpowiedziała, że prokuratura rozstrzyga sprawę w innych kategoriach i decyzja Rady Gminy nie może być zależna od decyzji innych organów.

Radny Marek Świerkowski – zadał pytanie, czy nauczyciel może używać wulgaryzmów na zebraniu z rodzicami?

Pani Justyna Gabrysiak-Iglewska – odpowiedziała, że wszystko zależy od kontekstu sprawy. Dodała, że w omawianej sprawie chodziło o zobrazowanie danej sytuacji, a nie odniesienie się do konkretnej osoby.

Radny Tomasz Wronecki – zaproponował wysłanie pisma do Dyrektora Szkoły o ustosunkowanie się do zarzutów w skardze do 15 października br., a do skarżącej informację o przedłużeniu terminu załatwienia sprawy.

Pani Justyna Gabrysiak-Iglewska – dodała, że jeśli nie uda się załatwić sprawy na sesji październikowej, to po pisemnych wyjaśnieniach dopiero można zaprosić te dwie osoby na komisję. Jednak może to być powodem kolejnego przesunięcia terminu rozpatrzenia skargi. Jednak w pierwszej kolejności należy sprawdzić, czy pisma będą się pokrywały, jakie stanowisko przyjmuje Dyrektor Szkoły.

Radny Marek Świerkowski – stwierdził, że gdyby Dyrektor Szkoły przyszedł na posiedzenie Komisji, to byłby szerszy obraz sprawy.

Pani Justyna Gabrysiak-Iglewska – dodała, że nikt się przecież nie przyzna, że przekroczył swoje kompetencje.

Radna Renata Gawrysiak – stwierdziła, że w pierwszej kolejności powinno się zapoznać z pisemnym wyjaśnieniem Dyrektora Szkoły.

Ostatecznie napisano pismo do dyrektora szkoły o ustosunkowanie się do zarzutów oraz do skarżącej o przedłużeniu terminu rozpatrzenia skargi. Pisma w załączeniu do protokołu.

Ad.3. Zakończenie.

Po wyczerpaniu wszystkich punktów porządku Przewodniczący Komisji, radny Tomasz Wronecki podziękował wszystkim za przybycie i zamknął posiedzenie.

Dąbrowa Biskupia, dnia 8 października 2024 r., godz. 13:00

Protokolowała:
Wochna
Monika Wochna

Prowadzący posiedzenie
Tomasz Wronecki
Tomasz Wronecki