

Dąbrowa Biskupia 13.12.2023r.

KOM.6220.47.XI.2017/2023.JR

### **DECYZJA**

Na podstawie art. 105 § 1 ustawy z dnia 14 czerwca 1960r. Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2023r. poz. 775 ze zm.), zwany dalej KPA,

### **Wójt Gminy Dąbrowa Biskupia postanawia**

**umorzyć w całości jako bezprzedmiotowe postępowanie w sprawie wydania decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach dla przedsięwzięcia polegającego na rozbudowie istniejącej fermy drobiu broйлера kurzego na terenie nieruchomości nr 62/3 i 62/4, obręb ewidencyjny: 0010 Modliborzyce.**

### **UZASADNIENIE**

W dniu 17 maja 2017r. Inwestor - Rolnicza Spółdzielnia Produkcyjna „NOWOŚĆ”, Struga Jezuicka 16, 88–111 Rojewo wystąpiła do Wójta Gminy Dąbrowa Biskupia z wnioskiem o wydanie decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach dla przedsięwzięcia polegającego na rozbudowie istniejącej fermy drobiu broйлера kurzego na terenie nieruchomości nr 62/3 i 62/4 obręb ewidencyjny 0010 Modliborzyce, Gmina Dąbrowa Biskupia, Województwo Kujawsko – Pomorskie.

Na podstawie art. 75 ust. 1 pkt 4 ustawy z dnia 3 października 2008r. o udostępnieniu informacji o środowisku i jego ochronie, udziale społeczeństwa w ochronie środowiska oraz ocenach oddziaływania na środowisko zwanej dalej ustawą OoŚ, stwierdzono, że organem właściwym do wydania decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach jest Wójt Gminy Dąbrowa Biskupia

Na podstawie złożonego wniosku, a w szczególności Raportu o oddziaływaniu przedsięwzięcia na środowisko sporządzonego przez Agencję Ochrony Środowiska „EKOS” Anna Bogdan, w maju 2017r. (uzupełnionego w dniu 27 lipca 2017r.) ustalono, że planowane przedsięwzięcie polegać będzie na rozbudowie istniejącej fermy drobiu broйлера kurzego na terenie nieruchomości nr 62/3 i 62/4 obręb ewidencyjny 0010 Modliborzyce, Gmina Dąbrowa Biskupia, obejmującej budowę czterech dodatkowych kurników wraz z infrastrukturą techniczną niezbędną do prowadzenia hodowli.

W ramach przedmiotowej Inwestor planował budowę nowych budynków inwentarskich - dwóch o powierzchni zabudowy 1750 m każdego z nich oraz dwóch o powierzchni zabudowy 2050 m każdego z nich, a także posadzić 8 silosów paszowych o tonażu 25 Mg każdy.

Ponadto, zakładano zmodernizowane istniejącej sieci kanalizacji sanitarnej oraz przebudowę istniejącą kanalizacją deszczową.

Na dzień złożenia wniosku na terenie ww. nieruchomości, w dziesięciu budynkach inwentarskich Inwestor prowadził chów drobiu w ilości 190 000 szt., tj. 760 DJP. W związku z powyższym, po realizacji omawianego zamierzenia łączne pogłowie zwierząt na terenie fermy wyniesie 330 000 szt., tj. 1320 DJP. Inwestor zakładał, że maksymalne zagęszczenie obsady na terenie przedmiotowej fermy będzie wynosiło do 42 kg/m<sup>2</sup>, zatem zgodnie z rozporządzeniem Ministra Rolnictwa i rozwoju Wsi z dnia 15 lutego 2010 r. w sprawie wymagań i sposobu postępowania przy utrzymywaniu gatunków zwierząt gospodarskich, dla których normy ochrony zostały określone w przepisach Unii Europejskiej (Dz. U. z 2010 r., poz. 344 ze zm.).

Cykl produkcyjny będzie obejmował wsad piskląt jednodniowych do kurników, a następnie proces intensywnego ich chowu do 6 tygodnia (najczęściej do 42 dnia) życia i osiągnięcia wagi końcowej kurczaka broйлера około 2,1-2,2 kg jednej sztuki. Cały okres chowu i utrzymania ptaków odbywa się w tych samych kurnikach. Proces technologiczny chowu kurcząt broйлерów zakłada 6 powtarzających się cykli produkcyjnych w ciągu roku, oddzielonych od siebie około dwutygodniowym postojem technologicznym tzw. „wypoczynkiem kurnika” lub „pustką sanitarną”.

W okresie postępu technologicznego odbywać się będzie właściwe przygotowanie kurnika do kolejnego cyklu produkcyjnego. Po usunięciu obornika w okresie odbywa się czyszczenie pomieszczeń kurników metodą na sucho z pozostałości obornika i odchodów drobiu a następnie mycie z zastosowaniem myjki wysokociśnieniowej na gorąco wodą i dezynfekcja za pomocą wodnych roztworów substancji odkażających w postaci zamgławiania wnętrza kurników. Posadzki kurników będą dodatkowo bielone, np. przy użyciu wapna palonego. Po okresie „wypoczynku” kurniki zostaną zasiedlane od nowa jednodniowymi piskletami.

W przedłożonej dokumentacji wyliczono, że na terenie fermy powstawać będzie ok. 5400 Mg/rok obornika. Po każdym cyklu produkcyjnym z poszczególnych kurników będzie usuwany obornik, zgarniany z powierzchni mechanicznie i ładowany na sprzęt transportowy innych rolników, którzy wykorzystują obornik do nawożenia własnych gruntów rolnych. Odbiór obornika następuje i będzie następować na podstawie zawartych pisemnie umów cywilnoprawnych, z którymi Właściciel zawarł pisemne umowy na odbiór pomiotu zgodnie z zapisami ustawy z dnia 10 lipca 2007 r. o nawozach i nawożeniu (Dz. U. z 2017r. poz. 668 j.t). Na terenie fermy drobiu nie będzie składowany obornik.

Po zakończeniu procesu inwestycyjnego źródłem hałasu na terenie przedmiotowego zespołu inwentarskiego będzie:

- utrzymanie drobiu w budynkach inwentarskich oraz czynności obsługowe wewnątrz obiektów,
- praca systemów wentylacji mechanicznej kurników,
- ruch pojazdów
- w obrębie przedsięwzięcia.

Kurniki jako obiekty hodowlane będą funkcjonowały w ruchu ciągłym (całodobowo), natomiast ruch pojazdów w i obrębie przedsięwzięcia będzie się odbywać wyłącznie w porze dziennej.

W każdym z czterech projektowanych kurników zainstalowanych zostanie po 10 wentylatorów mechanicznych dachowych, o maksymalnej mocy akustycznej 78 dB (A) każdego z nich oraz po 6 wentylatorów szczytowych (zainstalowanych na ścianach szczytowych, po przeciwnych stronach do lokalizacji najbliższych budynków mieszkalnych - w stronę działki nr ew. 12 oraz 60/2) o maksymalnej mocy akustycznej 89 dB (A) każdego z nich. W celu ograniczenia emisji hałasu prace związane z eksploatacją zamierzenia, takie jak wywóz pomiotu, transport odpadów, surowców, mieszanie pasz, zostaną zrealizowane wyłącznie w porze dziennej.

Analiza emisji hałasu przedstawiona w raporcie o oddziaływania na środowisko nie wykazała wystąpienia przekroczeń dopuszczalnych poziomów hałasu w środowisku uwzględniając lokalizację najbliższej położonych terenów chronionych akustycznie.

Źródłem emisji do powietrza z terenu projektowanego zespołu inwentarskiego będzie:

- chów brojlerów kurzych w czterech obiektach inwentarskich z wentylacją mechaniczną
- spalanie gazu płynnego (propanu). W nowoprojektowanych kurnikach zainstalowanych zostanie 8 nagrzewnic gazowych (po 2 na każdy kurnik) o nominalnej mocy cieplnej ok. 75 kW każdej z nich,
- magazynowanie paszy w silosach.

Źródłem emisji niezorganizowanej na terenie przedsięwzięcia będzie ruch pojazdów poruszających się po terenie fermy (dostarczających i odbierających drób, dostarczających paszę i inne niezbędne produkty, odbierające ścieki, padłe sztuki, obornik i odpady). W projektowanych kurnikach zużyte powietrze usuwane będzie systemem wentylacji mechanicznej, sterowanej automatycznie, składającej się w każdym z nowoprojektowanych kurników z 10 dachowych emitorów, z wylotem gazów na wysokości min. 7,3 m. Ponadto, w każdym z czterech budynków zainstalowany zostanie system wentylacji szczytowej, składającej się z 6 wentylatorów ściennych o wydajności 40 000 m<sup>3</sup>/h.

W celu ograniczenia emisji substancji odorotwórczych, w ramach planowanej inwestycji, przewiduje się:

- utrzymywać wysoki poziom higieny pomieszczeń inwentarskich, poprzez okresową dezynfekcję (po każdym cyklu produkcyjnym);
- systematyczną kontrolę urządzeń technicznych i instalacji;
- odpowiednio dobranego programu żywieniowego, pełnoporcjowymi mieszankami paszowymi, charakteryzującymi się malejącymi dawkami białek i fosforu, dostosowanego do kondycji i wieku zwierząt;

- stosowanie szczelnego systemu poidel;
- zapewnienie odpowiedniego mikroklimatu wewnątrz budynków, poprzez sprawny system wentylacji;
- wykorzystywanie filtrów tkaninowych bądź alternatywnych wysokosprawnych urządzeń odpylających o skuteczności odpylania min. 98%, podczas pneumatycznego rozładunku paszy do silosów.

Z analizy rozprzestrzeniania się zanieczyszczeń w powietrzu, będącej częścią składową przedłożonego raportu, wynika, iż standardy, jakości powietrza zostaną dotrzymane.

Planowana inwestycja obejmować ma modernizację istniejącej sieci kanalizacji sanitarnej oraz przebudowę istniejącej sieci kanalizacji deszczowej także wszelkiego rodzaju prace instalacyjne: sanitarne, elektryczne i z zakresu automatyki.

Woda na potrzeby socjalne i technologiczne pobierana będzie z wodociągu gminnego.

Budynki inwentarskie będą czyszczone przy zastosowaniu myjki, ciśnieniowej, Zanieczyszczona woda z mycia kurników odprowadzana będzie do zbiornika bezodpływowego i okresowo wywożona na stację zlewną oczyszczalni ścieków.

Planowane przedsięwzięcie nie znajduje się na obszarze stref ochronnych ujęć wód ani na obszarze ochronnym zbiorników wód śródlądowych. Nie jest też zlokalizowane na obszarze bezpośredniego zagrożenia powodzią w rozumieniu art. 16 pkt 34 ustawy z dnia 20 lipca 2017r. Prawo wodne.

Wobec powyższego zakwalifikowano wnioskowaną inwestycję do przedsięwzięć mogących zawsze znacząco oddziaływać na środowisko, zgodnie z § 2 ust. 2 pkt. 1, w związku z § 2 ust. 1 pkt. 51 ww. rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 9 listopada 2010r. w sprawie przedsięwzięć mogących znacząco oddziaływać na środowisko cyt.: „Do przedsięwzięć mogących zawsze znacząco oddziaływać na środowisko zalicza się również przedsięwzięcia polegające na rozbudowie, przebudowie lub montażu przedsięwzięć realizowanych lub zrealizowanych wymienionych w ust. 1, jeżeli ta rozbudowa, przebudowa lub montaż osiąga progi określone w ust. 1, o ile progi te zostały określone”, w związku z „chów lub hodowla zwierząt w liczbie nie mniejszej niż 210 dużych jednostek przeliczeniowych inwentarza ”.

Na etapie złożenia wniosku obowiązywały zapisy decyzji o warunkach zabudowy znak KOM.6730.29.2015 z dnia 11.09.2015r. znak: wydaną na rzecz firmy RENODRÓB Sp. z o.o. dla zmiany zagospodarowania terenu polegającego na rozbudowie i przebudowie dwóch budynków inwentarskich – kurników na terenie części działki nr 62/2 w miejscowości Modliborzyce.

W trakcie prowadzanego postępowania okazało się, że teren inwestycji jest objęty miejscowym planem zagospodarowania przestrzennego Gminy Dąbrowa Biskupia uchwalonym uchwałą Nr XXXV/169/98 Rady Gminy Dąbrowa Biskupia z dnia 27.05.1998r. w sprawie zmian miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego gminy Dąbrowa Biskupia obejmujących tereny położone w sołectwach: Dąbrowa Biskupia, Modliborzyce, Brudnia, Nowy Dwór, Chlewiska, Radojewice, Pieranie, Przybysław i Konary.

Zapisy planu dotyczące działki 62/2 (obecnie 62/3 i 62/4) obręb ewidencyjny 0010 Modliborzyce:

„1) na działce nr 61 i 62 o pow. 9,50 ha oznaczonej na załączniku graficznym nr 5 do uchwały symbolem 5.5 RPO ustala się:

- a) przeznaczenie terenu dla potrzeb gospodarki zwierzęcej (istniejąca ferma drobiu) z ograniczeniem wszelkiej uciążliwości do granic terenu (uprzednio baza SKR)
- b) adaptacja istn. budynków gospodarczych z możliwością modernizacji i rozbudowy.
- c) lokalizacja nowych budynków do wysokości 9m w odległości minimum 20m od zewnętrznej krawędzi jezdni drogi wojewódzkiej 016KW (bo ta droga Pieranie – Modliborzyce dawniej była wojewódzka; w tamtym okresie) i 8 m od zewnętrznej krawędzi jezdni drogi dojazdowej.
- d) zaopatrzenie w wodę z wodociągu wiejskiego, sieć uzbroić w zasuwy i hydranty p. pożarowe.
- e) odprowadzanie ścieków do zbiorników szczelnych (o tu kolega pytał) okresowo opróżnianych do czasu możliwości podłączenia do kanalizacji.
- f) zaopatrzenie w energię elektryczną z istniejącego przyłącza linii niskiego napięcia.

- g) dojazd z drogi 016 KW;
- h) wymóg opracowania systemu oczyszczania wód deszczowych,
- i) wymóg wprowadzania strefy zieleni izolacyjnej wzdłuż granicy działki od strony drogi publicznej i zabudowy mieszkaniowej”.

Wójt Gminy Dąbrowa Biskupia pismem znak KOM.6220.1.XI.2017.JR z dnia 23 maja 2017r. zawiadomił strony postępowania o wszczęciu postępowania administracyjnego.

W związku z powyższym, w toku prowadzonego postępowania w sprawie oceny oddziaływania na środowisko, na podstawie art. 77 ust. 1 pkt. 1 ustawy z dnia 3 października 2008r. o udostępnieniu informacji o środowisku i jego ochronie, udziale społeczeństwa w ochronie środowiska oraz ocenach oddziaływania na środowisko (Dz. U. z 2017 r., poz. 1405 ze zm.), Wójt Gminy Dąbrowa Biskupia organ wystąpił do Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska w Bydgoszczy o uzgodnienie warunków realizacji przedmiotowego przedsięwzięcia oraz na podstawie art. 77 ust. 1, pkt. 2 w/w do Państwowego Powiatowego Inspektora Sanitarnego w Inowrocławiu o opinię w sprawie realizacji w/w przedsięwzięcia.

W dniu 13 czerwca 2017r. pismem znak. N.NZ-42-2-29/17 Państwowy Powiatowy Inspektor Sanitarny w Inowrocławiu zwrócił się do pełnomocnika Inwestora - Pani Anny Bogdan, Agencja Ochrony Środowiska „EKOS” o uzupełnienie złożonego z wnioskiem raportu OOS w zakresie:

- informacji dot. procesu rozładunku pasz/ załadunku silosów:, w jakiej porze będzie prowadzony rozładunek pasz i czy proces ten będzie źródłem powstawania hałasu,
- uzasadnienia informacji dotyczących odbioru brojlerów w porze nocnej,
- odniesienia się w kwestii oceny uciążliwości odrowej – uciążliwości zapachowe mogącej towarzyszyć chowowi drobiu i przewidywalnych środków służących ograniczaniu tej uciążliwości.

Pismem znak WOO.4242.67.2017.MD1 z dnia 24 czerwca 2017r. Regionalny Dyrektor Ochrony Środowiska w Bydgoszczy zwrócił się do Inwestora o uzupełnienie informacji zawartych w Raporcie OOS w tym wskazanie wariantowości przedsięwzięcia.

Inwestor złożył uzupełnienie Raportu o oddziaływaniu na środowisko dla przedmiotowego przedsięwzięcia i złożył wyjaśnienia na uwagi Regionalny Dyrektor Ochrony Środowiska w Bydgoszczy w dniu 24 lipca 2017r. (data wpływu do tut. urzędu 27.07.2017r.).

Mając powyższe na uwadze w dniu 1 sierpnia 2017r. (data wpływu do tut. urzędu 21.09.2017r. opinią znak N.NZ-42-2-29/17 Państwowy Powiatowy Inspektor Sanitarny w Inowrocławiu ustalił warunki realizacji przedsięwzięcia.

Uzgodnienia Państwowego Powiatowego Inspektora Sanitarnego w Inowrocławiu zastały w całości uwzględnione w sentencji wydanej w dniu 7 maja 2018r. decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach znak KOM.6220.29.XI.2017.2018.JR.

W dniu 15 września 2017r. (data wpływu do tut. urzędu 20.09.2017r. postanowieniem znak WOO.4242.67.2017.MD1. Regionalny Dyrektor Ochrony Środowiska w Bydgoszczy uzgodnił realizację przedmiotowego przedsięwzięcia ustając warunki realizacji przedsięwzięcia.

Uzgodnienia Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska w Bydgoszczy zastały w całości uwzględnione w sentencji wydanej w dniu 7 maja 2018r. decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach znak KOM.6220.29.XI.2017.2018.JR.

W dniu 22 września 2017r. po analizie zebranych dokumentów w/w opinii oraz Raportu o ocenie oddziaływania na środowisko wraz z uzupełnieniem z dnia 27 lipca br. na podstawie art. 33 ust.1, pkt. 7, art. 79 ust.1, ustawy z dnia 3 października 2008r. o udostępnieniu informacji o środowisku i jego ochronie, udziale społeczeństwa w ochronie środowiska oraz ocenach oddziaływania na środowisko (Dz. U. z 2017r., poz. 1405.) Wójt Gminy Dąbrowa Biskupia obwieszczeniem znak

KOM.6220.06.XI.201.JR podał do publicznej wiadomości informację o zamieszczeniu w publicznie dostępnym wykazie wniosku Rolniczej Spółdzielni Produkcyjnej „NOWOŚĆ”, Struga Jezuicka 1, 88–111 Rojewo o wydanie decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach dla przedsięwzięcia polegającego na budowie hali służącej do chowu kurcząt – 19 000 sz. kurcząt tj. 76DJP, na działce 25/13 i części działki 30/1 – obręb geodezyjny Modliborzycze, gmina Dąbrowa Biskupia.

W postępowaniu prowadzonym z udziałem społeczeństwa każdy miał prawo składania uwag i wniosków w terminie 30 dni od daty podania do publicznej wiadomości.

W trakcie prowadzonego postępowania z udziałem społeczeństwa wpłynęły do tut. organu 3 protesty przeciwko rozbudowie przedmiotowej inwestycji:

- 1) Protest mieszkańców Modliborzycze złożony w dniu 12 października 2017r. – mieszkańcy wyrazili stanowczy protest przeciwko rozbudowie i budowie kurników, argumentując uciążliwością zapachową (protest został podpisany jako mieszkańcy Modliborzycze).
- 2) 26 października 2017r. jedna ze stron w postępowaniu administracyjnym wyraziła sprzeciw przeciwko przedmiotowej inwestycji argumentując swoje stanowisko olbrzymią, codzienną uciążliwością odorową (emisją gazów i pyłów) związaną z eksploatacją kurników, a także wzmożonym ruchem pojazdów po zniszczonej drodze dojazdowej, co spowoduje hałas i zagrożenie dla dzieci.
- 3) W dniu 27 października 2017r. wpłynęła petycja mieszkańców miejscowości Modliborzycze (23 osoby podpisały się pod sprzeciwem przeciwko realizacji inwestycji na działkach 62/3 i 62/4 w m. Modliborzycze) o nie wydawanie decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach w związku z obawami mieszkańców o negatywny wpływ inwestycji na środowisko i zdrowie ludzi przede wszystkim ze względu na olbrzymią uciążliwość odorową, a także wzmożony ruch pojazdów po zniszczonej drodze i hałas.

Protesty te zostały włączone do akt sprawy. Pod względem wniesionych uwag ponownie przeanalizowano Raport o oddziaływaniu przedsięwzięcia na środowisko.

Głównym argumentem społeczności przeciwko rozbudowie fermy drobiu jest olbrzymia uciążliwość odorowa i kumulowanie się oddziaływań w związku z innymi istniejącymi już obiektami kurników zlokalizowanymi na terenie miejscowości Modliborzycze.

Zjawisko kumulowania się emisji substancji złośliwych zależy przede wszystkim od kierunku wiejącego wiatru. Najbardziej niekorzystny pod względem wpływu na zjawisko kumulowania się odorów będzie miał wiatr południowy. Dlatego w Raporcie Inwestor przewiduje w celu ochrony zabudowy mieszkaniowej przed uciążliwością zapachową fermy drobiu, na terenie fermy, wzdłuż granicy północnej nasadzenie pasa zieleni izolacyjnej. Zastosowane będą różnorodne gatunki krzewów oraz drzew liściastych i iglastych. Zostaną nasadzone drzewa charakteryzujące się szybkim wzrostem i rozłożystością korony. Do nasadzeń przeznaczone będą drzewa, których wysokość docelowa będzie wyższa od 7 m (wysokość emitorów dachowych „nowych” kurników). W przypadku wiatrów o kierunku wschodnim i zachodnim nie będzie następować kumulowanie się zanieczyszczeń.

Na podstawie danych archiwalnych oraz odczytów kierunków wiatru ze stacji meteorologicznej Inowrocław: źródło: [www.inowroclaw.pl/meteo](http://www.inowroclaw.pl/meteo), dokonanych w okresie 01.01 + 09.01.2018 r., można stwierdzić, że na terenie powiatu inowrocławskiego dominowały wiatry o kierunku południowo-zachodnim.

Dotychczasowa eksploatacja fermy nie była powodem społecznych skarg.

Przeprowadzona na podstawie Raportu OOS analiza uciążliwości pracy fermy po rozbudowie, wykazała, że nie będzie ona miała wpływu na pogorszenie dotychczasowych standardów życia jej mieszkańców.

Z związku z obawami społeczeństwa wyrażonymi w w/w protestach w związku z występującym konfliktem społecznym, w dniu 30 października br. Wójt Gminy Dąbrowa Biskupia wezwał strony postępowania administracyjnego do wzięcia udziału w rozprawie administracyjnej wyznaczając ją na dzień 21 listopada 2017r.

Celem rozprawy, miało być uzgodnienia interesów stron, złożenie wyjaśnień, mimo braku norm odorowych, stworzono możliwości wypowiedzenia się stron postępowania na temat skali zjawiska uciążliwości odorowych, kumulacji oddziaływań ze względu na sąsiedztwo ośmiu dodatkowych

obiektów kurników poza terenem objętym inwestycją; przedstawienia możliwości zminimalizowania emisji gazów i pyłów do atmosfery, a przez to zmniejszenie wpływu tych uciążliwości na zdrowie i życie ludzi.

Kierujący rozprawą nie stwierdził nieprawidłowości w zawiadomieniu.

Strony postępowania wyraziły swoje obawy, przedstawiły argumenty na obronę swoich stanowisk.

Rozprawa administracyjna nie przyniosła rozwiązania konfliktu społecznego.

Protokół z rozprawy został włączony do akt sprawy.

Eksploatacja istniejącej fermy drobiu brojlera kurzego, odbywa się w ramach posiadanego pozwolenia zintegrowanego, wydanego przez Wojewodę Kujawsko-Pomorskiego decyzją z dnia 05.04.2007r. znak: WSRIRW-III-JK/6618/03/06, zmienionego decyzją Marszałka Województwa Kujawsko-Pomorskiego z dnia 29.01.2005r. znak: ŚG-IV.7222.58.2014.A oraz decyzją Marszałka Województwa Kujawsko-Pomorskiego z dnia 20.02.2017 r. znak: ŚG-I-W.7222.2.1.2017 (zmiana prowadzącej instalację).

Po wnioskowanej rozbudowie fermy drobiu zaistnieje konieczność zmiany posiadanego pozwolenia zintegrowanego wobec powyższego w dniu 20 listopada 2017r. na podstawie art. 77 ust. 1, pkt. 3 ustawy z dnia 3 października 2008r. o udostępnianiu informacji o środowisku i jego ochronie, udziale społeczeństwa w ochronie środowiska oraz ocenach oddziaływania na środowisko (Dz. U. z 2016r., poz. 353.) organ wystąpił do Marszałka Województwa Kujawsko – Pomorskiego z prośbą o opinię w sprawie realizacji przedsięwzięcia polegającego na rozbudowie istniejącej fermy drobiu brojlera kurzego na terenie nieruchomości nr 62/3 i 62/4 obręb ewidencyjny 0010 Modliborzyce, gmina Dąbrowa Biskupia.

Po rozprawie administracyjnej pojawiły się nowe dowody w sprawie tj. okazało się, że obie działki, na której ma być zrealizowane planowane przedsięwzięcie, objęte są miejscowym planem zagospodarowania przestrzennego gminy Dąbrowa Biskupia uchwalonego Uchwałą nr XXXV/169/98 Rady Gminy Dąbrowa Biskupia z dnia 27.05.1998r. w sprawie zmian miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego gminy Dąbrowa Biskupia obejmujących tereny położone w sołectwach: Dąbrowa Biskupia, Modliborzyce, Brudnia, Nowy Dwór, Chlewiska, Radojewice, Pieranie, Przybysław i Konary. Działka nr 62/2 (obecnie 62/3 i 62/4) w m. Modliborzyce usytuowana jest w miejscowym planie zagospodarowania przestrzennego w terenie oznaczonym symbolem 5.5 RPO – przeznaczenie terenu dla potrzeb gospodarki zwierzęcej (istniejąca ferma drobiu) z ograniczeniem wszelkiej uciążliwości do granic terenu (uprzednia baza SKR).

Dotychczas analizując złożony wniosek organ opierał się o zapisy decyzji o warunkach zabudowy znak KOM.6730.29.2015 z dnia 11.09.2015r. znak: wydaną na rzecz firmy RENODRÓB Sp. z o.o. dla zmiany zagospodarowania terenu polegającego na rozbudowie i przebudowie dwóch budynków inwentarskich – kurników na terenie części działki nr 62/2 w miejscowości Modliborzyce.

W związku z powyższym Wójt zwrócił się do organów opiniujących w sprawie o wyrażanie opinii w oparciu o istniejący plan miejscowy.

W dniu 24 listopada 2017r. pismem znak KOM.6730.1.29.2015.2015.MT Wójt wystąpił do Samorządowego Kolegium Odwoławczego w Bydgoszczy z wnioskiem o stwierdzenie nieważności w/w decyzji o warunkach zabudowy, która nie powinna być wydana w przypadku obowiązującego miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego z 1998r.

W świetle powyższego na dzień 28 listopada 2017r. Wójt Gminy zwołał zebranie wiejskie w miejscowości Modliborzyce w w/w temacie oraz dalszego postępowania w sprawie złożonego wniosku o wydania decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach w świetle odkrytych dowodów.

W dniu 1 grudnia 2017r. Wójt spotkał się również z Inwestorem celem przedstawienia aktualnej sytuacji prawnej.

Jednocześnie w dniu 1 grudnia 2017r. Wójt wystąpił do Marszałka Województwa Kujawsko - Pomorskiego o ujęcie w/w dowodów przy wydawaniu opinii w sprawie realizacji przedsięwzięcia polegającego na rozbudowie istniejącej fermy drobiu brojlera kurzego na terenie nieruchomości nr 62/3 i 62/4 w m. Modliborzyce,

W dniu 5 grudnia organ zwrócił się do Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska w Bydgoszczy o sprostowanie treści postanowienia RDOŚ w Bydgoszczy z dnia 15.09 2017r. znak: WOO.4242.67.2017.MD1.3 dot. uzgodnień realizacji przedmiotowego przedsięwzięcia w części dot. podstawy prawnej określającej funkcję terenu.

W międzyczasie jedna ze stron w postępowaniu administracyjnym zwróciła się do Państwowego Powiatowego Inspektora Sanitarnego w Inowrocławiu o wszczęcie postępowania w sprawie rozbudowy kurników na działce 62/3 i 62 /4 w m. Modliborzyce ze względu na uciążliwości związane z nadmierną emisją gazów siarkowodor, amoniak i pyłów w związku z eksploatacją kurników. Państwowy Powiatowy Inspektor Sanitarny w Inowrocławiu w dniu 21 listopada (data wpływu do tut. urzędu 27 listopad 2017r.) przekazał sprawę wg. kompetencji Wójtowi Gminy Dąbrowa Biskupia.

W dniu 1 grudnia 2017r. pracownicy tut. urzędu – (nie związani ze sprawą) przeprowadzili kontrolę w trzech punktach okalających w/w inwestycję w promieniu ok. 150m tj.

Punkt 1 - przy posesji stara szkoła

Punkt 2 - przed mostem na Kanale Parchański, przy znaku ograniczenie prędkości do 15 km.

Punkt 3 - brama wjazdowa do fermy drobiu RSP „NOWOŚĆ”.

W wyniku wspólnych odczuć zapachowych kontrolujący nie stwierdzili nieprzyjemnych/ drażniących zapachów pochodzenia hodowlanego.

Ze względu na konflikt społeczny tj. obawy mieszkańców miejscowości Modliborzyce o zdrowie oraz pogorszeniem warunków sanitarno - higienicznych w dniu 6 grudnia 2017r. organ zwrócił się do pełnomocnika Inwestora z prośbą o ustosunkowanie się m.in. do tematu zakresu oddziaływania inwestycji, tj. odory zapachowe wynikające z kumulacji oddziaływań, czyli sąsiedztwo innych ferm drobiu funkcjonujących na terenie miejscowości Modliborzyce a zabudowa mieszkalna. Pomimo braku norm odorowych wniesiono o wypowiedzenie się na temat skali tego zjawiska, możliwości jego zminimalizowania oraz wpływu tych uciążliwości na zdrowie i życie ludzi jednocześnie wnosząc o ustosunkowanie się do treści załączonych protestów i obaw mieszkańców miejscowości Modliborzyce.

Inwestor w dniu 27 grudnia 2017r., a następnie 11 stycznia 2018r. złożył organowi obszernie wyjaśnienie dotyczące obaw społeczności Modliborzyc.

Potwierdzeniem skuteczności i prawidłowości zastosowanych rozwiązań minimalizujących emisję substancji odorowych przy istniejącym sposobie zagospodarowania sąsiednich terenów, będzie analiza po realizacyjna przedsięwzięcia, będąca warunkiem użytkowania nowych kurników.

W dniu 11 grudnia 2017r. do tut. organu wpłynął stanowczy protest mieszkańców miejscowości Modliborzyce (podpisany przez 182 osoby) przeciwko rozbudowie fermy drobiu będącej przedmiotem postępowania administracyjnego – protest w treści jest analogiczny jak protest wniesiony w dniu 19 kwietnia 2018r. (do zarzutów obu protestów odniesiono się na stronach 17 - 19 uzasadnienia do niniejszej decyzji).

W dniu 12 grudnia 2017r. Regionalny Dyrektor Ochrony Środowiska w Bydgoszczy postanowieniem WOO.4242.67.2017.MD1.4 sprostował oczywistą omyłkę w treści postanowienia z dnia 15 września 2017r. znak WOO.4242.67.2017.MD1.3 uzgadniającego realizację i określającego warunki dla przedmiotowego przedsięwzięcia zmieniając w treści postanowienia na str. 6 zapis: „Teren zamierzenia budowlanego nie jest objęty obowiązującym miejscowym planem zagospodarowania przestrzennego”, na zapis: „Teren omawianego zamierzenia znajduje się w obszarze dla którego obowiązuje miejscowy plan zagospodarowania przestrzennego przyjęty uchwałą nr XXXV/169/98 Rady Gminy Dąbrowa Biskupia z dnia 27 maja 1998r”. Pozostała treść postanowienia pozostała bez zmian.

Mając na uwadze obawy mieszkańców m. Modliborzyce Wójt wyznaczył przeprowadzenie dodatkowej kontroli terenowej w kwestii uciążliwości i zasięgu oddziaływania odorów z przedmiotowej fermy drobiu.

W dniu 19 grudnia 2017r. – pracownicy tut. urzędu – (nie związani ze sprawą - ten sam zespół

pracowników urzędu gminy, który przeprowadzał kontrole w dniu 1 grudnia 2017r) w towarzystwie małżonki strony skarżącej w postępowaniu oraz sołtys sołectwa Modliborzyce przeprowadzili kontrolę w trzech poprzednio kontrolowanych punktach:

Punkt 1 - przy posesji stara szkoła

Punkt 2 - przed mostem na Kanale Parchański, przy znaku ograniczenie prędkości do 15 km.

Punkt 3 - brama wjazdowa do fermy drobiu RSP „NOWOŚĆ”.

Z zapisów pokontrolnych wynika, że przy starej szkole oraz przed brama główną RSP „Nowość” zapach z kurników był niewyczuwalny; na moście na Kanale Parchańskim - odległość ok. 170 – 200 m do kurników RSP - zapach z kurników był słabo wyczuwalny.

W dniu 20 grudnia 2017r. postanowieniem znak KOM.6220.20.XI.2017.JR Wójt Gminy Dąbrowa Biskupia z przyczyny na skomplikowany charakter sprawy, konflikt społeczny, a także w związku z oczekiwaniem na opinię Marszałka Województwa Kujawsko – Pomorskiego przesunął przewidywany termin załatwienia sprawy z wniosku Rolniczej Spółdzielni Produkcyjnej „NOWOŚĆ” na dzień 22 stycznia 2018r.

Postanowieniem znak ŚG-I-P.720.17.2017 z dnia 18 grudnia 2017r. (data wpływu do tut. urzędu 27 grudzień 2018) Marszałek Województwa Kujawsko-Pomorskiego negatywnie zaopiniował przedsięwzięcie polegającej na rozbudowie istniejącej fermy drobiu. Po analizie merytorycznej przedłożonego Raportu OOS planowanego przedsięwzięcia Marszałek Województwa Kujawsko-Pomorskiego stwierdził, że zawarte w nim informacje nie przedstawiają w sposób dostateczny wszystkich zagadnień istotnych dla określenia faktycznego wpływu przedmiotowej inwestycji, w szczególności na środowisko i zdrowie ludzi, na etapie eksploatacji planowanej instalacji. W opisie sposobu zbierania, magazynowania oraz zagospodarowania odpadów w postaci zwłok padłych ptaków (str. 70 wniosku), błędnie uznano, że padłe zwierzęta poddawane procesowi unieszkodliwienia poprzez termiczne przekształcenie nie są odpadem i nie podlegają pod przepisy ustawy o odpadach. Padłe zwierzęta unieszkodliwiane poprzez termiczne przekształcanie (a więc spalanie) - materiał kategorii 2, zgodnie z art. 13 lit. a rozporządzenia (WE) nr 1069/2009 Jest usuwany jako odpad w drodze spalania", a więc jest odpadem. Ponadto zgodnie z art. 2 pkt. 9 ustawy z dnia 14 grudnia 2012 r. o odpadach (Dz. U. 2016r., poz. 1987 ze zm.), przepisów ustawy nie stosuje się do produktów ubocznych pochodzenia zwierzęcego, w tym produktów przetworzonych, objętych rozporządzeniem (WE) nr 1069/2009. z wyjątkiem tych, które są odpadami przewidzianymi do składowania na składowisku odpadów albo do przekształcania termicznego lub do wykorzystania w zakładzie produkującym biogaz lub w kompostowni, zgodnie z tym rozporządzeniem. Ponadto w Raporcie występują błędne dane w zakresie gospodarki wodno-ściekowej. Powinno się określić jednolite części wód powierzchniowych i podziemnych w oparciu o zaktualizowany plan gospodarowania wodami zawarty w rozporządzeniu Rady Ministrów z dnia 18 października 2016 r. w sprawie Planu gospodarowania wodami na obszarze dorzecza Dolnej Wisły (Dz. U. z 2016 r. poz. 1911). (w raporcie podano nieaktualne informacje), a także podać prawidłowo ustalenia wynikające z ww. Planu gospodarowania wodami na obszarze dorzecza. Analizowane przedsięwzięcie będzie także źródłem emisji do powietrza substancji odorowych, takich jak: amoniak czy siarkowodór wobec tego konieczne jest utrzymywanie odpowiedniego reżimu przy prowadzeniu chowu drobiu, gospodarowaniu odpadami i obornikiem oraz podejmowanie działań, które zminimalizują oddziaływanie odorowe planowanej inwestycji.

W związku z negatywną opinią Marszałka Województwa Kujawsko – Pomorskiego w dniu 3 stycznia 2018r. tut. organ wystąpił do pełnomocnika Inwestora - Anny Bogdan prowadzącej Agencję Ochrony Środowiska "EKOS" o ustosunkowanie się do zarzutów z opinii Marszałka Województwa Kujawsko – Pomorskiego.

W związku z wydłużającym się ze względu na konflikt społeczny postępowaniem administracyjnym oraz ze względu na zmianę przepisów w OOS na podstawie art. 77 ust. 1, pkt. 4



ustawy OOS w dniu 3 stycznia 2018r. pismem znak KOM.6220.22.XI.2017/2018.JR Wójt Gminy Dąbrowa Biskupia zwrócił się do Regionalnego Zarządu Gospodarki Wodnej „Wody Polskie” w Bydgoszczy o uzgodnienie warunków realizacji przedmiotowego przedsięwzięcia.

W celu oceny możliwości kumulowania się oddziaływania emisji substancji odorowych rozbudowywanej fermy drobiu z istniejącymi fermami drobiu na terenie wsi Modliborzyce, dnia 4 stycznia 2018r. została przeprowadzona trzecia kontrola. W trakcie kontroli zasiedlone były wszystkie istniejące kurniki RSP „NOWOŚĆ” (od dnia 08.12.2017r. - ostatnia faza chowu).

Kontrolę przeprowadzili pracownicy Urzędu Gminy Dąbrowa Biskupia (nie związani ze sprawą) w obecności pełnomocnika Inwestora oraz sołtys wsi Modliborzyce.

Lokalizacja punktów kontrolnych:

Punkt 1 - brama wjazdowa do fermy drobiu RSP „NOWOŚĆ”.

Punkt 2 - przed mostem na Kanale Parchański, przy znaku ograniczenie prędkości do 15 km.

Punkt 3 - przy posesji stara szkoła

Punkt 4 - w otoczeniu 2 kurników Państwa Gabineckich.

Punkt 5 - w otoczeniu Fermy Państwa Chojnickich.

Warunki klimatyczne podczas wizji terenowej: kierunek wiatru - południowo-zachodni (SW) prędkość wiatru - ok. 1,3 m/s temperatura - ok. 7 °C

opady atmosferyczne - brak

Wyniki przeprowadzonej oceny organoleptycznej: Punkt 1 - brak wyczuwalnego zapachu odorów.

Punkt 2 - wyczuwalny intensywny zapach specyficzny dla fermy drobiu (lekko amoniakalny), zapach nie był ostry i drażniący.

Punkt 3 - brak wyczuwalnego zapachu odorów.

Punkt 4 - brak wyczuwalnego zapachu odorów.

Punkt 5 - brak wyczuwalnego zapachu odorów.

Przeprowadzone kontrole terenowe pozwoliły stwierdzić brak kumulowania się emisji odorowej w otoczeniu innych ferm zlokalizowanych we wsi Modliborzyce. Zapach fermy nie był wyczuwalny w ich otoczeniu. Nie odnotowano także uciążliwości zapachowej w otoczeniu najbliższej zabudowy zagrodowej.

Zapach fermy drobiu wyczuwalny był wyłącznie w punkcie kontrolnym 3, zlokalizowanym przed mostem na Kanale Parchański. Zapach był intensywny, specyficzny dla chowu kurcząt, jednak nie był ostry i drażniący. Emisja odorów w tym punkcie związana była z południowo-zachodnim kierunkiem wiejącego wiatru. Kierunek południowo-zachodni wiatru jest korzystny, ponieważ „oddala” zapachy od zabudowy mieszkaniowej i nie powoduje kumulowania się emisji odorów.

W dniu 22 stycznia 2018r. postanowieniem znak KOM.6220.24.XI.2017/2018.JR Wójt Gminy Dąbrowa Biskupia przesunął przewidywany termin załatwienia sprawy z przedmiotowego wniosku w związku z oczekiwaniem na uzgodnienie środowiskowych uwarunkowań z Regionalnym Zarządem Gospodarki Wodnej w Gdańsku na dzień 23 marca 2018r.

Regionalny Zarząd Gospodarki Wodnej w Gdańsku wezwał (w dniu 13 marca 2018r.) pełnomocnika Wnioskodawcy Panią Annę Bogdan Agencja Ochrony Środowiska „EKOS” o złożenie wyjaśnień i uzupełnień do przedłożonego Raportu OOS.

Z przyczyny na skomplikowany charakter sprawy, w związku z oczekiwaniem na uzgodnienie środowiskowych uwarunkowań z Regionalnym Zarządem Gospodarki Wodnej w Gdańsku postanowieniem znak KOM.6220.26.XI.2017/2018.JR z dnia 23 marca 2018r. Wójt Gminy Dąbrowa Biskupia przesunął przewidywany termin załatwienia sprawy na dzień 23 kwietnia 2018r.

Postanowieniem z dnia 5 kwietnia 2018r. znak GD.RZŚ.435.180.2.2018.EL Dyrektor Regionalnego Zarządu Gospodarki Wodnej w Gdańsku Państwowe Gospodarstwo Wodne Wody Polskie uzgodnił realizację przedmiotowego przedsięwzięcia.

Uzgodnienia Dyrektor Regionalnego Zarządu Gospodarki Wodnej w Gdańsku zastały uwzględnione w sentencji wydanej w dniu 7 maja 2018r. decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach znak KOM.6220.29.XI.2017.2018.JR.

Po zebraniu całego materiału dowodowego w sprawie przed wydaniem decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach dla przedmiotowego przedsięwzięcia, Wójt Gminy Dąbrowa Biskupia spełniając wymóg art. 10 § 1 ustawy KPA poinformował strony postępowania o możliwości zapoznania się z zebranymi w toku postępowania materiałami dla ww. przedsięwzięcia, a w szczególności z uzupełnieniami, oraz o możliwości wypowiedzenia się co do zebranych materiałów w terminie 7 dni od dnia doręczenia wskazanej informacji.

W dniu 19 kwietnia 2018r. mieszkańcy miejscowości Modliborzyce i jedna ze stron w postępowaniu złożyli ponowny protest (pod protestem podpisało się 182 osoby), treścią analogiczny jak protest złożony w dniu 11 grudnia 2017r.

Do w/w zarzutów odniósł się Wójt Gminy w piśmie KOM.6220.27a.XI.2017/2018.JR skierowanym do mieszkańców m. Modliborzyce.

W ramach przeprowadzonej oceny oddziaływania przedsięwzięcia na środowisko, analizę kryteriów planowanego przedsięwzięcia w zakresie, o którym mowa w art. 62 ust. 1 ustawy OOS, dokonano w szczególności na podstawie Raportu o ocenie oddziaływania na środowisko sporządzonego przez Annę Bogdan Agencję Ochrony Środowiska „EKOS”, w maju 2017r wraz z uzupełnieniem z dnia 27 lipca br., ustaleń własnych organu przeprowadzającego postępowanie administracyjne, jak również poprzez uzyskanie uzgodnień Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska w Bydgoszczy, Dyrektora Regionalnego Zarządu Gospodarki Wodnej w Gdańsku Państwowe Gospodarstwo Wodne Wody Polskie oraz opinii Państwowego Powiatowego Inspektora Sanitarnego w Inowrocławiu oraz Marszałka Województwa Kujawsko – Pomorskiego. Wójt Gminy Dąbrowa Biskupia uznał że po zrealizowaniu przez Inwestora wszystkich środowiskowych warunków zawartych w przedłożonych dokumentach oraz w niniejszej decyzji, planowane przedsięwzięcie będzie zgodne z wymaganiami przepisów o ochronie środowiska.

Ze względu na zakres, rodzaj i lokalizację, planowana inwestycja nie powinna wpłynąć negatywnie na obecnie występujący stan ekologiczny JCWP i cele środowiskowe wskazane w ww. Planie gospodarowania wodami na obszarze dorzecza Wisły.

Przedmiotowe przedsięwzięcie będzie realizowane na terenie Obszaru Chronionego Krajobrazu Lasów Balczewskich, gdzie obowiązują ustalenia Uchwała nr X/238/15 Sejmiku Województwa Kujawsko-Pomorskiego z dnia 24 sierpnia 2015r. w sprawie Obszaru Chronionego Krajobrazu Lasów Balczewskich (Dz. Urz. Woj. Kuj.-Pom. poz. 2559), w tym 12 zakaz realizacji przedsięwzięć mogących znacząco oddziaływać na środowisko w rozumieniu ustawy z dnia 3 października 2008 r. o udostępnianiu informacji o środowisku i jego ochronie, udziale społeczeństwa w ochronie środowiska oraz o ocenach oddziaływania na środowisko.

Na przedmiotowym terenie nie występują cenne gatunki roślin oraz zwierząt.

Otrzymany raport wykazał brak wpływu inwestycji na przyrodę i krajobraz Obszaru Chronionego Krajobrazu Lasów Balczewskich.

Realizacja inwestycji z uwagi na jej charakter, skalę i lokalizację nie będzie wiązać się ze znaczącym oddziaływaniem na środowisko przyrodnicze oraz nie narusza zakazów obowiązujących na terenie Obszaru Chronionego Krajobrazu Lasów Balczewskich.

Odnosnie ryzyka wystąpienia poważnej awarii, należy zaznaczyć, że przedsięwzięcie nie będzie realizowane na terenie zakładu o zwiększonym ryzyku wystąpienia poważnej awarii przemysłowej oraz zakładu o dużym ryzyku wystąpienia poważnej awarii przemysłowej, w myśl rozporządzenia Ministra Rozwoju z dnia 29 stycznia 2016 r. w sprawie rodzajów i ilości znajdujących się w zakładzie substancji niebezpiecznych, decydujących o zaliczeniu zakładu do zakładu o zwiększonym lub dużym ryzyku wystąpienia poważnej awarii przemysłowej (Dz. U. z 2016 r., poz. 138).

W związku z planowanym zamierzeniem, nie stwierdzono konieczności przeprowadzania ponownej oceny oddziaływania na środowisko, w ramach postępowania w sprawie wydania decyzji, o których mowa w art. 88 ust. 1 cyt. ustawy OOS, pod warunkiem jednak, że we wniosku o wydanie ww. decyzji nie zostaną dokonane zmiany w stosunku do wymagań określonych w decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach oraz w raporcie o oddziaływaniu na środowisko. Ponadto, ze względu na lokalizację w dużej odległości od granic państwa oraz zakres oddziaływania inwestycji nie stwierdzono konieczności przeprowadzenia postępowania w sprawie transgranicznego oddziaływania na środowisko.

Organ wyjaśnił i uzgodnił z Inwestorem zarzuty z odmownej opinii Marszałka Województwa Kujawsko – Pomorskiego.

Biorąc pod uwagę cały zebrany w trakcie postępowania materiał dowodowy, skalę, lokalizację planowanej inwestycji, po przeprowadzeniu analizy Raportu OOS, stanowisk organów uzgadniających środowiskowe uwarunkowania dla przedmiotowej inwestycji tj. Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska w Bydgoszczy, Regionalnego Zarządu Gospodarki Wodnej Państwowe Gospodarstwo Wodne Wody Polskie w Gdańsku, opinii Państwowego Powiatowego Inspektora Sanitarnego w Inowrocławiu, oraz opinii Marszałka Województwa Kujawsko – Pomorskiego Wójta Gminy Dąbrowa Biskupia i nakładając dodatkowo swoje obwarowania uznał, że planowane przedsięwzięcie ze względu na ochronę środowiska i zdrowie ludzi może być realizowane przy spełnieniu środowiskowych uwarunkowań nałożonych decyzją środowiskową i stwierdził zasadność realizacji przedsięwzięcia w wariantcie wskazanym przez Inwestora, który po realizacji może spowodować osiągnięcie celów środowiskowych, standardów, jakości środowiska, na podstawie założeń przyjętych przez autora Raportu OOS

Mając powyższe na uwadze w dniu 7 maja 2018 Wójt Gminy Dąbrowa Biskupia wydał decyzję znak KOM.6220.29.XI.2017.2018.JR, którą nałożył środowiskowe uwarunkowania dla przedsięwzięcia polegającego na rozbudowie istniejącej fermy drobiu broilera kurzego na terenie nieruchomości nr 62/3 i 62/4 obręb ewidencyjny 0010 Modliborzyce, Gmina Dąbrowa Biskupia, Województwo Kujawsko – Pomorskie w tym:

- 1) *Istotne warunki korzystania ze środowiska w fazie realizacji i eksploatacji lub użytkowania przedsięwzięcia, ze szczególnym uwzględnieniem konieczności ochrony cennych wartości przyrodniczych, zasobów naturalnych i zabytków oraz ograniczenia uciążliwości dla terenów sąsiednich,*  
*W nowych obiektach inwentarskich utrzymywać brojlery w zagęszczeniu nieprzekraczającym 42 kg/m<sup>2</sup>, w następujących ilościach:*
  - kurnik K11 - 30 000 szt, tj. 120 DJP,
  - kurnik K12 - 30 000 szt., tj. 120 DJP,
  - kurnik K13 - 40 000 szt, tj. 160 DJP,
  - kurnik K14 - 40 000 szt, tj. 160 DJP;
- 2) *Wymagania dotyczące ochrony środowiska konieczne do uwzględnienia w dokumentacji wymaganej do wydania decyzji, o których mowa w art. 72 ust. 1, w szczególności w projekcie budowlanym,*
- 3) *Planowane przedsięwzięcie nie podlega Konwencji o ocenach oddziaływania na środowisko w kontekście transgranicznym (Dz. U. z 1999 r. Nr 96, poz. 1110).*
- 4) *Przed rozpoczęciem realizacji przedsięwzięcia nie należy przeprowadzać oceny oddziaływania na środowisko oraz postępowania w sprawie transgranicznego oddziaływania na środowisko w ramach postępowania w sprawie wydania decyzji o pozwoleniu na budowę.*
- 5) *Nałożono na Inwestora monitorowania oddziaływania planowanego przedsięwzięcia na środowisko w fazie eksploatacji. Należy zrealizować następujące działania dotyczące zapobiegania, ograniczania oraz monitorowania oddziaływania przedsięwzięcia na środowisko:*
  - a) *Monitoring ilości i jakości pobieranej wody w oparciu o codzienne odczyty wodomierza głównego oraz okresowo w poszczególnych kurnikach podczas ich zasiedlania. Odczyty należy wykonywać zawsze o tej samej porze dnia.*

Na koniec miesiąca i roku należy dokonać bilansu zużytej wody. Zapisy z podaniem daty, godziny i podpisem osoby odczytującej przechowywać przez okres co najmniej 5 lat.

- b) Monitoring ścieków prowadzony w oparciu o faktury VAT za usługę odbioru ścieków i przekazania ich na stację zlewną oczyszczalni ścieków. Na podstawie faktur należy wykonać porównanie ilości ścieków z ilością pobranej wody. Zapisy z monitoringu ścieków przechowywane będą przez okres co najmniej 5 lat.
- c) Ewidencja wytwarzanych odpadów zgodnie z wymaganiami ustalonymi w ustawie z dnia 14.12.2012 r. o odpadach (Dz. U. z 2018r. poz. 21 z późn. zm.).
- d) Monitoring pracy instalacji, w tym emisji do powietrza:
  - prowadzenie regularnej kontroli stanu technicznego urządzeń grzewczych oraz systemu wentylacji mechanicznej hal drobiarskich,
  - ewidencjonowanie zużywanej paszy, a także wielkości produkcji zwierzęcej,
  - ewidencjonowanie ilości spalanego gazu ciekłego.
- e) Monitoring hałasu  
Po upływie 6 miesięcy od dnia oddania obiektu do użytkowania należy wykonać badania rozprzestrzeniania się hałasu w środowisku w porze dnia i nocy, w rejonie najbliższej zabudowy mieszkaniowej i zagrodowej oraz pomiary emisji z nowych emitorów dla sprawdzenia czy przyjęte założenia projektowe zostały dotrzymane i niezwłocznie przedstawić uzyskane wyniki Wojewódzkiemu Inspektorowi Ochrony Środowiska w Bydgoszczy.
- 6) Nie stwierdzam konieczności utworzenia obszaru ograniczonego użytkowania.
- 7) Zobowiązano Inwestora do wykonania analizy porealizacyjnej w trakcie trwania pierwszego cyklu produkcyjnego w zakresie dyspersji odorantów (amoniak, siarkowodór) oraz pyłów (pył ogółem, PM 10, PM 2,5). Przedmiotową analizę wykonać uwzględniając pomiary emisji zanieczyszczeń do powietrza wykonane w trakcie trwania cyklu produkcyjnego, przy pełnej obsadzie, w ciągu trzech kolejnych, ostatnich tygodni trwania cyklu (przy wadze zwierząt powyżej 1 kg).  
W analizie porealizacyjnej przedstawić przede wszystkim:
  - obsadę, przy której przeprowadzane były pomiary;
  - przybliżoną wagę zwierząt w trakcie wykonywania pomiarów;
  - datę i godzinę wykonania pomiarów;
  - dane wejściowe i wyjściowe z programu do modelowania rozprzestrzeniania się zanieczyszczeń w powietrzu atmosferycznym, zgodnie z metodyką zawartą w rozporządzeniu z dnia 26 stycznia 2010r. Ministra Środowiska w sprawie wartości odniesienia niektórych substancji w powietrzu (Dz. U. z 2010 r., poz. 87);
  - parametry emitorów, rodzaj, model, wydajność, z którą pracowały podczas pomiarów, ilość, usytuowanie - wraz z załącznikiem graficznym;
  - informację, o innych źródłach substancji złośliwych w najbliższym otoczeniu (budynki inwentarskie, płyty obornikowe itp.) oraz odniesienie się do ewentualnej kumulacji emisji.Wyżej wymienione badania dokonać według metodyk i wymagań określonych w przepisach wydanych na podstawie ustawy z dnia 27 kwietnia 2001r. Prawo ochrony środowiska (Dz.U. 2017r. poz. 519 z późn. zm.).  
Uzyskane wyniki przedstawić w terminie 4 miesięcy od rozpoczęcia eksploatacji, Wójtowi Gminy Dąbrowa Biskupia, Regionalnemu Dyrektorowi Ochrony Środowiska w Bydgoszczy, Wojewódzkiemu Inspektorowi Ochrony Środowiska w Bydgoszczy, Marszałkowi Województwa Kujawsko – Pomorskiego w Toruniu oraz Regionalnemu Zarządowi Gospodarki Wodnej w Gdańsku celem weryfikacji przyjętej w raporcie koncepcji technologicznej.
- 8) W przypadku wykonywania działalności pogarszającej stan środowiska, zostaną podjęte odpowiednie decyzje nakazujące wstrzymanie takiej działalności do czasu zainstalowania urządzeń lub wykonania innych czynności zabezpieczających środowisko.

W dniu 24 maja 2018r. strona w postępowaniu administracyjnym wniosła odwołanie od w/w decyzji znak KOM.6220.29.XI.2017.2018.JR, Wójta Gminy Dąbrowa Biskupia do Samorządowego Kolegium Odwoławczego w Bydgoszczy.

Decyzją SKO-4220/20/2018 z dnia 27 sierpnia 2018r. Samorządowe Kolegium Odwoławcze w Bydgoszczy utrzymało w mocy w/w decyzję organu pierwszej instancji.

Strona Postępowania wniosła skargę do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Bydgoszczy, na decyzje SKO z dnia 27 sierpnia 2018r. Nr SKO - 4220/20/18 utrzymującą w mocy decyzję Wójta Gminy Dąbrowa Biskupia z dnia 8 maja 2018r. znak. KOM.6220.29XI.2017.2018.JR określającej środowiskowe uwarunkowania dla przedsięwzięcia inwestycyjnego polegającego na rozbudowie istniejącej fermy drobiu broilera kurzego na terenie nieruchomości nr 62/3 i 62/4 obręb ewidencyjny 0010 Modliborzyce, gmina Dąbrowa Biskupia, województwo kujawsko - pomorskie.

Wyrokiem Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Bydgoszczy z dnia 5 lutego 2019r. Sygn. akt II AS/Bd 1166/18, uchylona została zaskarżona decyzja Samorządowego Kolegium Odwoławczego w Bydgoszczy z dnia 27 sierpnia 2018r. nr SKO-4220/20/18 w przedmiocie środowiskowych uwarunkowań realizacji w/w przedsięwzięcia.

W dniu 17 czerwca 2021r. tut. organ otrzymał pisemną informację od pełnomocnika Inwestora, że w/w wyrok Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Bydgoszczy z dnia 5 lutego 2019r. Sygn. akt II AS/Bd 1166/18 został przez Spółdzielnię RSP „NOWOŚĆ” zaskarżony do NSA w dniu 3 maja 2019r. Skarga kasacyjna została przyjęta sygnaturą akt. 30SK1579/21.

W dniu 9 marca 2023r wpłynęło do Wójta Gminy pismo Radcy prawnego Aleksandry Anders reprezentującej stronę w postępowaniu o wznowienie w trybie art. 145 § 1 pkt 8 ustawy KPA sprawy z wniosku Inwestora: Rolniczej Spółdzielni Produkcyjnej NOWOŚĆ Struga Jezuicka 16, 88 – 111 Rojewo w związku z prawomocnym wyrokiem Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Bydgoszczy.

Na powyższe w dniu 22 marca 2023r. Wójt udzielił wyjaśnienia, że postępowanie w przedmiotowej sprawie będzie kontynuowane, niemniej tut. organ nie ma dostępu do akt sprawy (oczekujemy za zwrot akt sprawy). W dniu 21 września 2018r. komplet akt sprawy został przesłany do Samorządowego Kolegium Odwoławczego w Bydgoszczy znak SKO-4220/20/18 z dnia 17 września 2018r. (data wpływu do tut urzędu 20.09.2018r.) w związku z wniesieniem skargi do WSA w Bydgoszczy na decyzje SKO z dnia 27 sierpnia 2018r. Nr SKO - 4220/20/18 utrzymującą w mocy decyzję Wójta Gminy Dąbrowa Biskupia z dnia 8 maja 2018r. znak. KOM.6220.29XI.2017.2018.JR.

W dniu 19 kwietnia 2023r. wpłynęło do tut organu pismo Samorządowego Kolegium Odwoławczego w Bydgoszczy w związku z prawomocnym wyrokiem Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Bydgoszczy w sprawie ze skargi strony w postępowaniu na decyzję Samorządowego Kolegium Odwoławczego w Bydgoszczy z dnia 27 sierpnia 2018r. znak SKO-4220/20/18 oraz poprzedzającą ją decyzję Wójta Gminy Dąbrowa Biskupia znak KOM.6220.29.XI.2017.2018.JR z dnia 8 maja 2018r. określającą środowiskowe uwarunkowania dla przedsięwzięcia inwestycyjnego polegającego na rozbudowie istniejącej fermy drobiu broilera kurzego na terenie nieruchomości nr 62/3 i 62/4 obręb ewidencyjny 0010 Modliborzyce. Tut . organ odzyskał materiały w sprawie.

Po zapoznaniu się prawomocnym wyrokiem Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Bydgoszczy tut. organ podjął decyzję o kontynuowaniu postępowanie z wniosku Rolniczej Spółdzielni Produkcyjnej NOWOŚĆ z dnia 17 maja 2017r. w przedmiotowej sprawie w sprawie wydania decyzji o środowiskowe uwarunkowania dla przedsięwzięcia inwestycyjnego polegającego na rozbudowie istniejącej fermy drobiu broilera kurzego na terenie nieruchomości nr 62/3 i 62/4 obręb ewidencyjny 0010 Modliborzyce, gmina Dąbrowa Biskupia, województwo kujawsko – pomorskie Pismem znak KOM.6220.37.XI.2017/2023.JR z dnia 8 maja 2023r. Inwestor został wezwany do uzupełnienia Raportu o oddziaływaniu na środowisko oraz przekazania informacji zawartych w

dokumentacji złożonej wraz z wnioskiem Inwestora o wydanie decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach, co jest to niezbędne dla wykonywania czynności urzędowych w sprawie która rozpatrywana jest o wniosek Inwestora z dnia 17 maja 2017r.

Inwestor przedłożył Uzupelnienie do Raportu w dniu 11 lipca 2023r. (ze względu na urlop pracownika merytorycznego Raport został odebrany na stanowisku 24 lipca 2023r.)

Pismem znak KOM.6220.39.XI.2017/2023.JR z dnia 28 lipca 2023r. Inwestor został ponownie wezwany do uzupełnienia dokumentacji złożonej wraz z wnioskiem o wydanie decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach.

Uzupelnienie wpłynęło do tut. organu w dniu 16 sierpnia 2023r.

Zgodnie z art. 29 ww. ustawy OOS - w postępowaniu prowadzonym z udziałem społeczeństwa każdy miał prawo składania uwag i wniosków w terminie 30 dni od daty podania do publicznej wiadomości.

W trakcie prowadzonego postępowania z udziałem społeczeństwa wpłynęły do tut. organu uwagi i wnioski w sprawie rozbudowy istniejącej fermy drobiu złożone przez dwa podmioty.

- 1) Pierwsze pismo: uwagi i wnioski w imieniu Strony w postępowaniu wniosła Kancelaria Radcy Prawnego Aleksandry Anders m. in. o wyjaśnienie w kwestiach:
  - a) Uciążliwości związane z rozbudowaną fermą już występują poza terenem Inwestora. Pełnomocnik strony w postępowaniu wskazuje że: *„W chwili obecnej według wiedzy posiadanej przez mojego Mandanta Inwestor RSP „NOWOŚĆ” dokonał już obsady trzech z czterech wybudowanych kurników pomimo braku wydania przez tut. Organ decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach. Już obecnie począwszy od pierwszych dni września, mieszkańcy Modliborzyc, w tym mój Mandant jako bezpośredni sąsiad fermy, odczuwają w sposób znaczący smród pochodzący z rozbudowanej fermy drobiu, szczególnie dotkliwy wieczorem. Analiza istniejącego stanu wskazuje, że największe stężenie odoru pochodzącego z fermy powstaje w chwili pracy wentylatorów...”*.  
W przedmiotowym piśmie Mandatariusz nie wskazuje że Mandant (tj. strona skarżąca w postępowaniu) mieszka w bezpośredniej odległości 70 m (dwie bezpośrednio występujące zabudowy oddzielone pasem drogowym) od gospodarstwa, w którym w dwóch kurnikach następuje chów kurcząt po 19 000 sztuk w każdym obiekcie tj. łącznie 152 DJP. Kurniki te zlokalizowane są na działkach nr 25/13 i 30/1 – obręb geodezyjny Modliborzycze zlokalizowane są od strony zachodniej, a przy układzie wiejących wiatrów północno – zachodnich są bezpośrednim emitorem odorów dla Strony w postępowaniu.  
Odległość zabudowy mieszkalnej Strony w postępowaniu od wnioskowanego przedsięwzięcia RSP „NOWOŚĆ wynosi 230 m na wschód.
  - b) Wnioskowano o przeprowadzenie rozprawy administracyjnej; na co organ odpowiedział, że jedna rozprawa administracyjna została już przeprowadzana. Strony postępowania wyraziły swoje obawy, przedstawiły argumenty na obronę swoich stanowisk. Rozprawa administracyjna nie przyniosła rozwiązania konfliktu społecznego. W związku z powyższym, jeżeli jest taka wola społeczeństwa tut. organ po uzgodnieniu ze stronami w postępowaniu wyznaczy termin na przeprowadzenie kolejnej rozprawy administracyjnej na podstawie art. 89 Kpa w celu wyjaśnienia wszelkich wątpliwości i wysłuchania uwag i wniosków z udziałem Inwestora i zainteresowanych mieszkańców miejscowości Modliborzycze.
  - c) Złożono wniosek o powołanie biegłego z dziedziny oceny uciążliwości odorowej.  
Na co organ udzielił odpowiedzi, że w dniu 31 sierpnia 2023r. wysłał zapytania ofertowe do oferentów w tym biegłych w zakresie sporządzania ocen oddziaływania na środowisko o przedstawienie oferty cenowej na wykonanie ekspertyzy i sporządzenie opinii biegłego m. in. w zakresie oceny uciążliwości odorowej w terminie do 30 września br. w prowadzonym postępowaniu administracyjnym z wniosku Inwestora dnia 17 maja 2017r. w związku z uchynieniem decyzji Wójta Gminy Dąbrowa Biskupia określającej środowiskowe uwarunkowania dla przedmiotowego przedsięwzięcia.

Nie znaleziono chętnego na wykonanie takiej ekspertyzy. Jedyna pozytywna odpowiedź dotyczyła wykonania ekspertyzy w zakresie prawa.

Sytuację utrudnia brak ustawy o przeciwdziałaniu uciążliwości zapachowej, a także ustalenie zgodności realizacji inwestycji z miejscowym planem zagospodarowania przestrzennego.

- d) Wysłano wniosek o zbadanie stanu faktycznego przez ekspertów z dziedziny budownictwa – organ poinformował, że na etapie decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach nie powołuje się ekspertów w dziedziny budownictwa. Organem właściwym do zweryfikowania czy budowa została przeprowadzona zgodnie z dokumentacją jest w tym wypadku Państwowy Powiatowy Inspektor Nadzoru Budowlanego.
- e) Występowanie kurhanu. Przedmiotowe kurhany i ewentualne ich pozostałości są oddalone od terenu planowanej instytucji w kierunku południowoschodnim. Tereny, na których były prowadzone prace budowlane, nie pokrywają się ze stanowiskiem archeologicznym i są w znacznej odległości od niego. W takim wypadku przed uzyskaniem pozwolenia na budowę nie należy przeprowadzić badań archeologicznych. Badania wykonuje się tylko dla terenu inwestycji, który leży w granicach stanowiska archeologicznego lub jest w jego bezpośrednim sąsiedztwie.
- f) Zarzucono organowi brak dokonania analizy konfliktów społecznych i konieczność wyjaśnienia wszystkich wątpliwości i okoliczności w sprawie dotyczy prowadzonego postępowania kontrolnego przez Kujawsko-Pomorskiego Wojewódzkiego Inspektora Ochrony Środowiska w sprawie nr WIOS-WI.7023.7.42.2023.DL, które wykazało prowadzenie działalności w nowych kurnikach (Kil) bez wymaganego pozwolenia zintegrowanego.

W przedmiotowej sprawie organ bada wszystkie okoliczności dotyczące postępowania administracyjnego w sprawie wydania decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach.

Bezasadnym jest kierowanie do tego organu wniosku o zbadanie wątpliwości i okoliczności, które wybiegają poza przedmiotowe postępowanie i leżą w kompetencjach innych organów.

Ani pozwolenie na budowę, ani pozwolenie zintegrowane i prowadzone w jego zakresie kontrole nie są przedmiotem wniosku o wydanie decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach.

Na etapie prowadzonego postępowania ten organ zgodnie z art. 77 ust. 1, pkt. 3 ustawy z dnia 3 października 2008r. o udostępnianiu informacji o środowisku i jego ochronie, udziale społeczeństwa w ochronie środowiska oraz ocenach oddziaływania na środowisko zasięgnie się opinii organu właściwego do wydania pozwolenia zintegrowanego.

Inwestor uzyskał decyzję 25/2018 wydaną przez Starostę Inowrocławskiego z dnia 23 października 2018r.,

Kontrola rozbudowa instalacji zgodnie z obowiązującymi przepisami wykonawczymi prawa budowlanego podlega pod Powiatowego Inspektora Nadzoru Budowlanego w Inowrocławiu.

Z pisma procesowego, które wpłynęło do tego organu w dniu 31 października wynika, że Powiatowy Inspektorat Nadzoru Budowlanego w Inowrocławiu w zaświadczeniu z dnia 23 grudnia 2022r., znak: PINB.0510.394.2022, nie wniósł sprzeciwu w drodze decyzji w zakresie użytkowania kurnika. Kwestia pozwolenia zintegrowanego leży w kompetencjach Marszałka Województwa.

Eksploatacja instalacji – fermy drobiu brojlera kurzego, odbywa się w ramach posiadanego pozwolenia zintegrowanego, wydanego przez Wojewodę Kujawsko-Pomorskiego decyzją z dnia 05.04.2007r. znak: WSRiRW-III-JK/6618/03/06, zmienioną decyzją Marszałka Województwa Kujawsko-Pomorskiego z dnia 29.01.2005r. znak: ŚG-IV.7222.58.2014.A oraz decyzją Marszałka Województwa Kujawsko-Pomorskiego z dnia 20.02.2017 r. znak: ŚG-I-W.7222.2.1.2017 (zmiana prowadzącego instalację).

Po rozbudowie instalacji fermy drobiu zaistnieje konieczność zmiany posiadanego pozwolenia zintegrowanego.

- 2) Drugie pismo: uwagi i wnioski w prowadzonym postępowaniu z udziałem społeczeństwa złożył mieszkaniec miejscowości Modliborzycy. Pismem z dnia 22 września br. wniósł swoje uwagi i wnioski w przedmiotowej sprawie jednocześnie stwierdzając że: „Inwestor zakończył już budowę przedmiotowych czterech budynków inwentarskich na działkach 62/3 i 62/4 w Modliborzycach. Na spotkaniu sołectwa Modliborzycy w dniu 12.04.2023 mieszkańcy przedstawili Wójtowi Gminy

*Dąbrowa Biskupia swoje obawy, co do legalności budowy, oraz prosili o niedopuszczenie do obsadzenia nowych budynków kurami. Po spotkaniu Wójt pismem z dnia 21.04.2023r. wystąpił do PINB z prośbą o przeprowadzenie kontroli na budowie. Niezależnie pismem z dnia 05.06.2023r. Wójt został powiadomiony przez WIOS o obsadzeniu nowo wybudowanego budynku inwentarskiego na przedmiotowej fermie drobiu. Powyższe potwierdziło nie tylko zakończenie budowy ale nawet obawy mieszkańców, co do nielegalnego eksploataowania nowych obiektów”.*

Celem udzielenia odpowiedzi do wniesionych uwag i wniosków tut organ wystąpił do Inwestora pismem z dnia 25 września 2023r., znak KOM.6220.41.XI.2017/2023 JR o ustosunkowanie się do złożonych uwag w ramach udziału społeczeństwa.

Odpowiedź Pełnomocnika Inwestora – „Pismo procesowe” z dnia 26 października 2023r. (data wpływu do tut. organu w dniu 31 października br.), zostało przekazane wnoszącym uwagi i wnioski w postępowaniu z udziałem społeczeństwa wraz z pismami znak KOM.6220.43.XI.2017/2023.JR i KOM.6220.44.XI.2017/2023.JR z dnia 2 listopada br., w których tut. organ złożył wyjaśnienia w kwestiach skierowanych bezpośrednio do Wójta Gminy.

W przedmiotowym piśmie pełnomocnik Rolniczej Spółdzielni Produkcyjnej „Nowość”, radca prawny Jolanta Kochanowska złożyła w imieniu Inwestora wnioski „o nieprzedłużanie niepotrzebne postępowania i wydanie decyzji umarzającej postępowanie w sprawie decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach ze względu na jego bezprzedmiotowość (która wynika ze zrealizowania przedsięwzięcia, na co wskazują same osoby wnoszące uwagi) na podstawie art. 105 § 1 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2023 r. poz. 775 ze zm.)”, wykazując, że Inwestor zrealizował inwestycję, a odbyło się to zgodnie z prawem, gdyż w dniu uzyskiwania pozwolenia na budowę inwestor legitymował się ostateczną decyzją o środowiskowych uwarunkowaniach i był uprawniony do realizacji inwestycji.

W piśmie tym przywołano wyrok Naczelnego Sądu Administracyjnego z dnia 15 listopada 2015 r., sygn. akt II OSK 542/14, w którym sąd wskazał „(...) W świetle dyspozycji art. 59 ust. 1 ustawy z 2008r. o udostępnianiu informacji o środowisku i jego ochronie, udziale społeczeństwa w ochronie środowiska oraz ocenach oddziaływania na środowisko, przeprowadzenia oceny oddziaływania na środowisko wymaga realizacja tylko planowanych przedsięwzięć mogących znacząco oddziaływać na środowisko, a nie oczywiście już zrealizowanych. Także przepis art. 71 ust. 1 i 2 jednoznacznie stanowi, że uzyskanie decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach jest wyłącznie wymagane dopiero dla planowanych przedsięwzięć mogących zawsze znacząco oddziaływać na środowisko lub potencjalnie znacząco oddziaływać na środowisko. Oznacza to, że ocena środowiskowych aspektów przedsięwzięcia poprzedzać musi przystąpienie do wykonania przedsięwzięcia, stąd dyspozycja art. 72 ust. 1 i 2 ustawy w związku z art. 59 ust. 1 ustawy zawiera tego rodzaju unormowanie.(...)”.

Brzmienie art. 71 ust. 2 ustawy z dnia 3 października 2008r. o udostępnianiu informacji o środowisku i jego ochronie, udziale społeczeństwa w ochronie środowiska oraz o ocenach oddziaływania na środowisko (Dz. U. z 2023 r. poz. 1094 ze zm.), do dnia dzisiejszego nie uległo zmianie (a tym samym wykładnia prezentowana w tym wyroku zachowuje aktualność) tj.:

„Uzyskanie decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach jest wymagane dla planowanych:

- 1) przedsięwzięć mogących zawsze znacząco oddziaływać na środowisko;
- 2) przedsięwzięć mogących potencjalnie znacząco oddziaływać na środowisko.”

Powyższy przepis literalnie wskazuje na możliwość wydania decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach tylko dla przedsięwzięć, które są planowane.

Należy też mieć na uwadze prezentowane w orzecznictwie sądów administracyjnych daleko idące skutki niezastosowania powyższej wykładni art. 71 ust. 2 ustawy OOS.

W wyroku z dnia 27 października 2010 r., sygn. akt II SA/Ke 493/10, WSA w Kielcach wskazał „(...) Ponieważ zgodnie z art. 71 ust. 2 ustawy uzyskanie decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach jest wymagane tylko dla planowanych przedsięwzięć mogących zawsze znacząco oddziaływać na środowisko oraz przedsięwzięć mogących potencjalnie znacząco oddziaływać na środowisko, oznacza to, iż postępowanie w przedmiocie wydania takiej decyzji mogło być prowadzone tylko dla



*przedsięwzięć, wymienionych w § 2 lub § 3 rozporządzenia. Postępowanie w sprawie wydania takiej decyzji dla przedsięwzięcia, które nie jest żadnym z przedsięwzięć, wymienionych w art. 59 ustawy jest bezprzedmiotowe, skoro ustawodawca w art. 71 ust. 2 wprost wskazał, dla jakich przedsięwzięć wydanie takiej decyzji jest wymagane. Jak wskazał w tym samym komentarzu, na który powołał się organ K. Gruszecki "w celu prawidłowego ustalenia zakresu przedmiotowego przedsięwzięć wymagających uzyskania decyzji o uwarunkowaniach środowiskowych niezbędne jest więc łączne uwzględnienie postanowień zarówno art. 71 jak i art. 72 ustawy. Jednocześnie należy zauważyć, że z postanowień tych przepisów wynika, iż organ właściwy do wydania takiej decyzji nie ma swobody kwalifikacji przedsięwzięć w zakresie obowiązku uzyskania decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach. W związku z tym wydanie decyzji w tych przypadkach, gdy nie jest ona wymagana, skutkować będzie tym, że obarczona będzie wadą nieważności wymienioną w art. 156 § 1 pkt 2 k.p.a., jako wydana bez podstawy prawnej (Lex komentarz do art. 71 ustawy z dnia 3 października 2008 r. o udostępnianiu informacji o środowisku i jego ochronie, udziale społeczeństwa w ochronie środowiska oraz o ocenach oddziaływania na środowisko).(...)"*

Wykładnia ta jest nadal aktualna i prezentowana w komentarzu do art. 71 autorstwa prof. K. Gruszeckiego (Gruszecki Krzysztof, Komentarz do ustawy o udostępnianiu informacji o środowisku i jego ochronie, udziale społeczeństwa w ochronie środowiska oraz o ocenach oddziaływania na środowisko, Lex 2023).

Podkreślić należy że tutaj. Organ zgadza się z zawartą w tym wyroku literalną wykładnią art. 71 ust. 2 ustawy OoŚ wskazaną przez sąd.

W dniu 9 listopada 2023r. Inwertor: Rolnicza Spółdzielnia Produkcyjna Nowość złożyła uzupełnienie do pisma procesowego z dnia 26 listopada 2023r., z którym zostały przesłane dowody potwierdzające zrealizowanie planowanego przedsięwzięcia inwestycyjnego polegającego na rozbudowie istniejącej fermy drobiu brojlera kurzego na terenie nieruchomości nr 62/3 i 62/4, obręb ewidencyjny: 0010 Modliborzyce, znak sprawy KOM.6220.41.XI.2017/2023.JR, w postaci:

- zaświadczenia Powiatowego Inspektoratu Nadzoru Budowlanego w Inowrocławiu z dnia 23 grudnia 2022 r, znak: PINB. 0510.394.2022 dot. zgody przystąpienia do użytkowania budynku inwentarskiego nr 1 (kurnik nr 11),
- zaświadczenia Powiatowego Inspektoratu Nadzoru Budowlanego w Inowrocławiu z dnia 8 maja 2023r., znak: PINB.0510.119.2023 dot. zgody przystąpienia do użytkowania budynku inwentarskiego nr 2 (kurnik nr 12),
- zaświadczenia Powiatowego Inspektoratu Nadzoru Budowlanego w Inowrocławiu z dnia 19 września 2023r., znak: PINB.0510.256.2023 dot. zgody przystąpienia do użytkowania budynków inwentarskich nr 3 i nr 4 (kurnik nr 13 i kurnik nr 14).

W/w dokumenty stanowią ostatecznie potwierdzenie wykonana rozbudowy istniejącej fermy drobiu brojlera kurzego na terenie działek o numerach ewidencyjnych 62/3 i 62/4 położonych w obrębie ewidencyjnym Modliborzyce, gm. Dąbrowa Biskupia, zgodnie z warunkami decyzji Starosty Inowrocławskiego z dnia 23 października 2018r., znak: AB.6740.1.25.2018, w ramach której zostało wydane pozwolenie na budowę dla Rolniczej Spółdzielni Produkcyjnej „NOWOŚĆ”, obejmujące powyższy zakres i zatwierdzony projekt budowlany na jej realizację jest materiałem potwierdzającym realizację w/w warunków.

Rozbudowa istniejącej fermy drobiu brojlera kurzego o 4 budynki inwentarskie nr 1, 2, 3 i 4 wraz z instalacjami wewnętrznymi, budową 8 szt. silosów paszowych, zbiorników na ścięki wraz z infrastrukturą techniczną na terenie działek o numerach ewidencyjnych 62/3 i 62/4 położonych w obrębie ewidencyjnym Modliborzyce, gm. Dąbrowa Biskupia, została zrealizowana.

Przed wydaniem niniejszej decyzji, zawiadomieniem znak KOM.6220.46.XI.2017/2023.JR z dnia 20 listopada 2023r., Wójt Gminy Dąbrowa Biskupia spełniając wymóg art. 10 § 1 oraz art. 49 ustawy Kodeks Postępowania Administracyjnego poinformował strony postępowania o możliwości zapoznania się z zebranymi w toku postępowania materiałami dla ww. przedsięwzięcia oraz o

możliwości wypowiedzenia się co do złożonych materiałów w terminie 7 dni od dnia w którym nastąpiło publiczne obwieszczenie.

W dniu 28 listopada br. Radca Prawny Aleksandra Anders jako pełnomocnik Strony w postępowaniu wniosła kolejne uwagi i wnioski w sprawie rozbudowy istniejącej fermy drobiu, podtrzymując w całości uwagi i wnioski złożone w piśmie z dnia 19 września 2023r. w tym wniosek o przeprowadzenie rozprawy administracyjnej

W świetle nowych dowodów, odnosząc się do wniosków Radcy Prawnego Aleksandry Anders organ zauważa, że ze zgromadzonego w sprawie materiału dowodowego, wynika, że stan przedsięwzięcia uległ zmianie tym samym zgodzić się należy, iż rozprawa administracyjna mogłaby zostać przeprowadzona wyłącznie przy spełnieniu przesłanki określonej w art. 89 § 1 ustawy K.P.A. (gdy przyśpieszy to lub uprości postępowanie lub gdy wymaga tego przepis prawa) i gdyby organ orzekał co do istoty sprawy, a decyzja umarzająca decyzją taką nie jest.

Z tego samego względu nie może zostać rozpatrzony wniosek, co do zasadności, wniosek o powołanie biegłego, czy też przeanalizowanie kwestii konfliktów społecznych związanych z inwestycją.

Przywołana przez pełnomocnika linia orzecznicza Naczelnego Sądu Administracyjnego o dopuszczalności wydania decyzji środowiskowej już po zrealizowaniu przedsięwzięcia (wyrok NSA z 18 maja 2016r. II OST 1063/15, wyrok NSA z 27 sierpnia 2014r., II OSK 470/13 lub wyrok NSA z marca 2013r. II OSK 2147/11) znana jest organowi.

Nie można zgodzić się, że linia ta jest ugruntowana, skoro w obrocie prawnym znajdują się orzeczenia Naczelnego Sądu Administracyjnego, które odmiennie interpretują ten sam przepis czego dowiodę w dalszym uzasadnieniu niniejszej decyzji

Ze zgromadzonego w sprawie materiału dowodowego – oświadczenia stron postępowania, jak również zaświadczeń Powiatowego Inspektoratu Nadzoru Budowlanego w Inowrocławiu z dnia 23 grudnia 2022r., znak PINB.0510.394.2022 (dla budynku inwentarskiego nr 1), z dnia 8 maja 2023r., znak PINB.0510.119.2023 (budynek inwentarski nr 2), z 19 września 2023r., znak PINB.0510.256.2023 (zakończeniu rozbudowy istniejącej fermy drobiu brojlera kurzego o 4 budynki inwentarskie), wynika, że stan faktyczny od dnia wydania wyroku przez WSA w Bydgoszczy uległ zmianie. Zmiana stanu faktycznego pociąga za sobą obowiązek zastosowania przez organ administracji odpowiedniej normy prawnej.

Zgodzić się należy, iż nie może już być mowy o tym, że zastosowanie w sprawie ma art. 71 ust. 2 ustawy OOŚ, gdyż nakłada on obowiązek wydania decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach tylko dla przedsięwzięcia planowanego, natomiast zrealizowanie przedsięwzięcia skutkuje tym, iż nie może być wydana w sprawie decyzja co do istoty, gdyż jak wskazano w powyższym wyroku WSA w Kielcach, jak również komentarzu autorstwa prof. K. Gruszeckiego, decyzja taka dotknięta byłaby wadą nieważności, jako wydana bez podstawy prawnej.

Tym samym tutaj organ zgadza się z żądaniem pełnomocnika Inwestora, iż przedsięwzięcie nie jest już planowane, co oznacza, że brak jest w postępowaniu elementu stosunku materialnoprawnego o charakterze przedmiotowym.

Oznacza to jednocześnie, że postępowanie stało się bezprzedmiotowe i na organie spoczywa obowiązek zastosowania art. 105 § 1 K.P.A.: „Gdy postępowanie z jakiegokolwiek przyczyny stało się bezprzedmiotowe w całości albo w części, organ administracji publicznej wydaje decyzję o umorzeniu postępowania odpowiednio w całości albo w części.”.

W wyroku z dnia 24 sierpnia 2023r., sygn. akt II SA/Bk 424/23, WSA w Białymstoku wskazał „(...) Orzeczenie o umorzeniu postępowania zamyka drogę do rozpoznania co do meritum żądania strony w postępowaniu administracyjnym, gdyż przepis art. 105 § 1 k.p.a. powinien być interpretowany ściśle. Bezprzedmiotowość postępowania zachodzi zatem tylko wtedy, gdy występuje ewidentny brak podstaw prawnych i faktycznych do merytorycznego rozpatrzenia sprawy, tj. gdy w świetle przepisów prawa materialnego i ustalonego stanu faktycznego, brak jest sprawy administracyjnej, która mogłaby być przedmiotem postępowania.(...)”.

Podobne stanowisko zajął WSA w Opolu z dnia 10 sierpnia 2023r., sygn. akt II SA/Op 210/23 „(...) Umorzenie postępowania jest rozstrzygnięciem formalnym, kończącym postępowanie w danej instancji wobec braku materialnoprawnych podstaw do władczej, w formie decyzji administracyjnej, ingerencji organu administracyjnego. Użyte określenie "z jakiegokolwiek przyczyny" obejmuje przyczyny zarówno o charakterze podmiotowym, jak i o charakterze przedmiotowym.(...)”

i WSA w Łodzi z dnia 13 lipca 2023r., sygn. akt II SA/Łd 429/23 „(...) Decyzja o umorzeniu postępowania nie rozstrzyga o istocie sprawy, jest decyzją o znaczeniu procesowym, formalnym i kończy sprawę w danej instancji w "inny sposób" w rozumieniu art. 104 § 2 k.p.a. Oznacza to, że organ administracji publicznej, wydając decyzję o umorzeniu postępowania nie ułatwia sprawy co do istoty z powodu pojawienia się trwałej przeszkody uniemożliwiającej ukształtowanie stosunku materialnoprawnego. Zaznaczyć jednak trzeba, że umorzenie postępowania nie jest zależne ani od woli organu administracji, ani tym bardziej pozostawione do uznania organu - organ ten jest zobowiązany do umorzenia postępowania w przypadku stwierdzenia jego bezprzedmiotowości, o ile oczywiście zachodzą ku temu przesłanki i swoje stanowisko w tej kwestii powinien należycie uzasadnić oraz poprzeć materiałem dowodowym.(...)”.

Rolą organu jest wskazanie, która linia orzecznicza jest bardziej prawidłowa.

Zauważyć należy, iż wykładnia literalna ma pierwszeństwo przed wykładnią funkcjonalną powyższego przepisu, która jest zastosowana w przywołanych przez pełnomocnika wyrokach. Wykładnia literalna może być zastąpiona wykładnią funkcjonalną przepisu dopiero, gdy wykładnia literalna przepisu budzi wątpliwości. Zdaniem organu wątpliwości co do literalnej wykładni art. 71 ust. 2 ustawy OoŚ nie ma (przepis jest jasny i zrozumiały) a tym samym to tej wykładni, zgodnie z podstawowymi regułami zasad wykładni prawa, należy przyznać pierwszeństwo.

Wobec powyższego orzeczono jak w sentencji.

W trakcie prowadzonego postępowania o każdym etapie informowano strony biorące udział w postępowaniu oraz ogólnie mieszkańców poprzez wywieszanie informacji na tablicach ogłoszeń: Urzędu Gminy Dąbrowa Biskupia, miejscowości Modliborzycy oraz na stronach: Biuletynu Informacji Publicznej Gminy Dąbrowa Biskupia.

#### Pouczenie

Od wydanej decyzji służy stronom odwołanie do Samorządowego Kolegium Odwoławczego w Bydgoszczy za pośrednictwem Wójta Gminy Dąbrowa Biskupia w terminie 14 dni od daty doręczenia (zgodnie z art. 49 KPA Zawiadomienie uważa się za dokonane po upływie czternastu dni od dnia, w którym nastąpiło publiczne obwieszczenie).

#### Otrzymują:

1. Rolnicza Spółdzielnia Produkcyjna  
NOWOŚĆ Struga Jezuitska 16
2. Pełnomocnik Kancelaria Radcy Prawnego Jolanta Kochanowska
3. Pełnomocnik: Anna Bogdan  
Agencja Ochrony Środowiska „EKOS”
4. A/a



WOJTA GMINY  
Marcin Fillpiak

#### Do wiadomości:

1. Strony biorące udział w postępowaniu administracyjnym  
(Wykaz stron znajduje się w aktach sprawy)
2. Pełnomocnik: Radca Prawny Aleksandra Anders
3. Regionalny Dyrektor Ochrony Środowiska
4. Regionalny Zarząd Gospodarki Wodnej w Gdańsku  
Państwowego Gospodarstwa Wodnego Wody Polskie
5. Państwowy Powiatowy Inspektor Sanitarny
6. Wojewódzki Inspektor Ochrony Środowiska

7. *Marszałek Województwa Kujawsko – Pomorskiego*
8. *Starostwo Powiatowe Wydział Architektury i Budownictwa*
9. *Powiatowy Inspektorat Nadzoru Budowlanego w Inowrocławiu*