

Dąbrowa Biskupia 31.07.2026r.

KOM.6220.56.I.2023/2026.JR

**Samorządowe Kolegium Odwoławcze
w Bydgoszczy
ul. Jagiellońska 3
85 –950 Bydgoszcz**

Na podstawie art. 133 ustawy z dnia 14 czerwca 1960r. – Kodeks Postępowania Administracyjnego (tekst jednolity: Dz.U.2025.poz. 1691) w załączeniu przesyłam odwołanie od decyzji Wójta Gminy Dąbrowa Biskupia znak. KOM.6220.54.I.2023/2026.JR z dnia 29 czerwca 2026r. określającej środowiskowe uwarunkowania dla przedsięwzięcia inwestycyjnego polegającego budowie budynku inwentarskiego do chowu bydła 90 DJP wraz z niezbędną infrastrukturą na działce nr ew. 183/1 w miejscowości Dąbrowa Biskupia wydanej na wniosek złożony w dniu 8 lutego 2023r. przez Inwestora

I. Odwołanie w dniu 24 lipca 2026r. złożyły strony w postępowaniu administracyjnym:

- 1)
- 2)
- 3)

wnosząc o:

1. uchylenie decyzji w całości,
2. przekazanie sprawy do ponownego rozpoznania,
3. przeprowadzenie pełnego postępowania dowodowego,
4. przeprowadzenie oceny oddziaływania przedsięwzięcia na środowisko,
5. dopuszczenie dowodu z opinii niezależnego biegłego z zakresu ochrony środowiska, modelowania emisji odorów, emisji amoniaku oraz oddziaływania ferm zwierzęcych na tereny zabudowy mieszkaniowej,
6. przeprowadzenie analizy oddziaływań skumulowanych zgodnie z art. 63 ustawy OOS.

II. W odwołaniu Strony zarzucają Decyzji znak KOM.6220.54.I.2023/2026.JR z dnia 29 czerwca 2026r. Wójta Gminy Dąbrowa Biskupia, że:

- 1) Organ ponownie naruszył przepisy postępowania, nie wykonując w pełni wytycznych Samorządowego Kolegium Odwoławczego zawartych w decyzji z dnia 25 czerwca 2024r.;
- 2) Organ naruszył art. 7, art. 77 § 1 oraz art. 80 KPA poprzez nieprzeprowadzenie pełnego postępowania dowodowego;
Tut. organ administracji publicznej na każdym etapie przedmiotowego postępowania administracyjnego działał na podstawie przepisów prawa.
Wszystkie czynności organu tj. podejmowanie działań "z urzędu lub na wniosek stron" służyły dokładnemu wyjaśnieniu stanu faktycznego i załatwieniu sprawy zgodnie z interesem społecznym i słusznym interesem obywateli.
- 3) Bezzasadne odstępianie od przeprowadzenia dowodu z opinii biegłego pomimo jednoznacznych wskazań;
- 4) Brak rzetelnej analizy oddziaływań skumulowanych z innymi przedsięwzięciami znajdującymi się na obszarze oddziaływania inwestycji;
- 5) Naruszenie zasady przezorności oraz zasady prewencji wynikających z prawa ochrony środowiska oraz prawa Unii Europejskiej;
- 6) Naruszenie art. 7. art. 77 § 1, art. 80 oraz art. 107 § 3 Kodeksu postępowania administracyjnego poprzez bezkrytyczne oparcie ustaleń faktycznych na twierdzeniach inwestora oraz dokumentacji sporządzonej na jego zlecenie;
- 7) Pominięcie rzeczywistego wpływu inwestycji na prawa właścicieli nieruchomości sąsiednich.

8) Naruszenie zasady pogłębiania zaufania obywateli do organów administracji publicznej.

Wyżej wymienione zarzuty są niesłuszne, gdyż rozpatrując sprawę Wójt Gminy Dąbrowa Biskupia miał na uwadze szczególną troskę o zachowanie wyjątkowej staranności w procesie decyzyjnym, tym bardziej, że każda ze skonfliktowanych stron broni wyłącznie własnego interesu nie dążąc do jakiegokolwiek porozumienia.

Żadna ze stron postępowania w tym wnoszących odwołanie nie zapoznała się z zebrany w postępowaniu administracyjnym materiałem dowodowym przed wydaniem w/w decyzji, powtarzając po raz kolejny tylko te same żądania, bez poparcia dowodowego.

Na wstępie należy wyjaśnić i sprostować, że w treści całego odwołania odwołujące się strony postępowania błędnie wskazują, że są właścicielami nieruchomości bezpośrednio graniczącymi z działką, na której planowana jest realizacja inwestycji.

Wszyscy odwołujący się są właścicielami nieruchomości z zabudową mieszkalną stanowiących działki nr 64/7, 64/11 i 64/8 ob. ewid. 0002 Dąbrowa Biskupia, które to działki na żadnym etapie postępowania nie graniczyły bezpośrednio z działką nr 183/1 ob. ewid. 0005 Dąbrowa Biskupia, na której planowana jest projektowane przedsięwzięcie.

Są to nieruchomości położone po przeciwnej stronie drogi wojewódzkiej Nr 252 o wzmożonym ruchu komunikacyjnym (który generuje emisję zanieczyszczeń m. in. pyłowych i hałasu do otoczenia), oznacza to, że najbliższa zabudowa zagrodowa, zlokalizowana w kierunku północnym, znajduje się w odległości ok. 90 m od planowanej inwestycji.

Strony postępowania są właścicielami nieruchomości znajdujących się w strefie oddziaływania.

Tylko działka wnoszącej odwołanie, nr ewidencyjnym 185/3 graniczy bezpośrednio z działką projektowanej inwestycji. Jest to działka rolno o pow. 1,9300 użytkowana rolniczo stanowiąca grunty orne RIVa, RIVb i RV.

Na etapie złożenia wniosku o wydanie decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach najbliższa zabudowa mieszkaniowa znajdowała się w odległości ok. 40m – 50m od planowanego obiektu inwentarskiego, w kierunku północnymi północno – wschodnim. Ze względu na wieloletni konflikt społeczny i sprzeciwy wnoszone przeciwko budowie budynku inwentarskiego do chowu bydła 90 DJP wraz z niezbędną infrastrukturą na działce nr ew. 183/1 w drodze kompromisu Inwestor zmienił lokalizację inwestycji dokonując przesunięcia planowanego obiektu inwentarskiego w głąb działki nr 183/1 ob. ewid. 0005 Dąbrowa Biskupia o ok. 37 m w kierunku południowym, co spowoduje oddalenie inwestycji o ok. 83m od granicy działek na których znajduje się najbliższe położona zabudowa mieszkaniowa na działce nr 64/7, 64/11 i 64/8 ob. ewid. 0005 Dąbrowa Biskupia, co daje ok. 100 m od zabudowy mieszkaniowej.

III. Chronologia sprawy:

1. W dniu 8 lutego 2023r. Inwestor: wystąpił do Wójta Gminy Dąbrowa Biskupia z wnioskiem w sprawie wydania decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach dla przedsięwzięcia polegającego na budowie budynku inwentarskiego do chowu bydła 90 DJP wraz z niezbędną infrastrukturą na dz. nr ew. 183/1 w miejscowości Dąbrowa Biskupia.
2. W dniu 8 marca 2023r. wpłynął do tyt. organu sprzeciw o jednakowej treści przeciwko realizacji przedmiotowej inwestycji, spowodowany obawami o zdrowie oraz pogorszeniem warunków sanitarno – higienicznych, zwiększoną emisję odorów, hałas.
3. 13 marca 2023r. pismem znak KOM.6220.7.1.2023.JR w trybie art. 50 ustawy z dnia 14 czerwca 1960r. Kodeks postępowania administracyjnego, wezwano Inwestora do uzupełnienia Karty Informacyjnej Przedsięwzięcia.
4. W związku z uzupełnionym materiałem dowodowym tyt. organ wystąpił do Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska w Bydgoszczy, Państwowego Powiatowego Inspektora Sanitarnego w Inowrocławiu oraz Dyrektora Zarządu Zlewni w Toruniu o wydanie opinii w sprawie stwierdzenia lub braku obowiązku przeprowadzenia oceny oddziaływania przedsięwzięcia na środowisko.

5. Opinią znak. NNZ.9022.2.12.1.2023 z dnia 24 lutego 2023r. Państwowy Powiatowy Inspektor Sanitarny w Inowrocławiu odstąpił od potrzeby przeprowadzenia oceny oddziaływania przedsięwzięcia na środowisko, oceniając, że planowane przedsięwzięcie przy zastosowaniu proponowanych rozwiązań, nie powinno powodować znaczącego wzrostu negatywnego oddziaływania na środowisko i zdrowie ludzi.
6. Opinią znak. BD.ZZŚ.5.4901.88.2023.WL z dnia 28 lutego 2023r Dyrektor Zarządu Zlewni w Toruniu nie stwierdził potrzeby przeprowadzenia oceny oddziaływania planowanego przedsięwzięcia na środowisko oraz wskazał na konieczność uwzględnienia w decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach wskazanych warunków i wymagań. Organ opiniujący podkreślił, że uwzględniając charakter, skalę i lokalizację przedsięwzięcia, nie przewiduje się jego negatywnego oddziaływania na stan jednolitych części wód oraz na realizację celów środowiskowych określonych dla nich w „Planie gospodarowania wodami na obszarze dorzecza Wisły”.
7. W dniu 9 marca 2023r. Regionalny Dyrektor Ochrony Środowiska w Bydgoszczy pismem znak WOO.4220.144.2023.MSD.2 wezwał Inwestora do uzupełnienia Karty Informacyjnej Przedsięwzięcia.
8. Inwestor złożył uzupełnienie w dniu 17 kwietnia br. oraz w dniu 22 maja br.
9. Postanowieniem znak: WOO.4220.156.2023.AG1.2 w dniu 2 czerwca 2023r. Regionalny Dyrektor Ochrony Środowiska w Bydgoszczy wyraził opinię, że dla planowanego przedsięwzięcia, nie istnieje konieczność przeprowadzenia oceny oddziaływania na środowisko oraz określił warunki i wymagania niezbędne dla prawidłowej eksploatacji lub użytkowania przedsięwzięcia.
10. W dniu 7 czerwca 2023r. Wójt Gminy Dąbrowa Biskupia na podstawie art. 10 § 1 i art. 49 KPA., , zawiadomił strony postępowania o zebranych dowodach oraz o możliwości zapoznania się i wypowiedzenia co do zebranych w toku postępowania dowodów i materiałów przed wydaniem decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach.
11. W dniu 30 czerwca 2023r. Wójt Gminy Dąbrowa Biskupia wydał decyzję, znak: KOM.6220.09.1.2023.JR, w której orzekł o braku potrzeby przeprowadzenia oceny oddziaływania na środowisko i ustalił środowiskowe uwarunkowania dla realizacji przedsięwzięcia polegającego na budowie budynku inwentarskiego do chowu bydła 90 DJP wraz z niezbędną infrastrukturą na działce nr ew. 183/1, w miejscowości Dąbrowa Biskupia.
12. W ustawowym terminie Odwołanie do Samorządowego Kolegium Odwoławczego w Bydgoszczy za pośrednictwem Wójta Gminy Dąbrowa Biskupia, złożyły strony w postępowaniu administracyjnym, wnosząc o jej uchylenie w całości, rozstrzygnięcie sprawy co do istoty lub uchylenie decyzji w całości i przekazanie sprawy do ponownego rozpatrzenia organowi pierwszej instancji.
13. W dniu 14 września 2023r. decyzją znak SKO-4220/32/23 Samorządowe Kolegium Odwoławcze w Bydgoszczy uchyliło zaskarżoną decyzję w całości i przekazało sprawę do ponownego rozpatrzenia organowi pierwszej instancji.
14. W dniu 4 października 2023r. tut. organ pismem znak KOM.6220.11.1.2023.JR wezwał Inwestora do uzupełnienia dokumentacji złożonej wraz z wnioskiem Inwestora z dnia 8 lutego 2023r. o wydanie przedmiotowej decyzji w zakresie wskazanym przez SKO.
15. Postanowieniem znak KOM.6220.12.1.2023.JR z dnia 4 października 2023r. z przyczyny na skomplikowany charakter sprawy i konieczność ponownego zbadania sprawy w związku z ponownym wezwaniem Inwestora do uzupełnienia dokumentacji.
16. W dniu 9 listopada 2023r Pełnomocnik Inwestora złożył uzupełnienie dokumentacji.
17. Dokonując oceny przedłożonych wyjaśnień w uzupełnionej Karcie Informacyjnej Przedsięwzięcia, po analizie zgromadzonego materiału, tut. organ w dniu 22 listopada 2023r. zgodnie z art. 64 ust. 1 pkt. 1, 2 i 4 uouioś ponownie wystąpił do Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska w Bydgoszczy, Państwowego Powiatowego Inspektora Sanitarnego w Inowrocławiu oraz Dyrektora Zarządu Zlewni w Toruniu o wydanie opinii w sprawie stwierdzenia lub braku obowiązku przeprowadzenia oceny oddziaływania przedsięwzięcia na środowisko.

18. Opinią znak. NNZ.9022.2.79.1.2023 z dnia 7 grudnia 2023r. Państwowy Powiatowy Inspektor Sanitarny w Inowrocławiu stwierdził, że uwzględniając Kartę informacyjną przedsięwzięcia wraz z uzupełnieniami, w jego ocenie, dla planowanego przedsięwzięcia nie istnieje konieczność przeprowadzenia oceny oddziaływania przedsięwzięcia na środowisko.
19. Pismem znak GD.ZZŚ.5.4901.88.2023.WL z dnia 29 listopada 2023r. Dyrektor Zarządu Zlewni w Toruniu poinformował, że po przeanalizowaniu uzupełnienia Karty Informacyjnej Przedsięwzięcia podtrzymuje swoje stanowisko wyrażone w opinii znak. BD.ZZŚ.5.4901.88.2023.WL z dnia 28 lutego 2023r.
20. Regionalny Dyrektor Ochrony Środowiska w Bydgoszczy pismami znak WOO.4220.979.2023.MSD z dnia 4 grudnia 2023r i znak WOO.4220.979.2023.MSD.2 z dnia 15 grudnia 2023r wezwał Pełnomocnika Inwestora do uzupełnienia Karty Informacyjnej Przedsięwzięcia w zakresie analizy zagrożeń związanych z hałasem emitowanym z gospodarstwa.
21. W dniu 12 lutego 2024r. Pełnomocnik Inwestora złożył w tut. urzędzie wyjaśnienia i uzupełnienie jednocześnie wnosząc w pkt 3 o wydłużenie terminu wniesienia uzupełnienia w zakresie emisji pochodzących z transportu odbywającego się na terenie gospodarstwa, które wymaga ponownego obliczenia.
22. Postanowieniem znak: WOO.4220.979.2023.MSD.4 w dniu 6 marca 2024r. Regionalny Dyrektor Ochrony Środowiska w Bydgoszczy wyraził opinię, że dla analizowanego przedsięwzięcia, nie istnieje konieczność przeprowadzenia oceny oddziaływania na środowisko wskazując uwarunkowania środowiskowe konieczne do ujęcia w decyzji środowiskowej.
23. Spełniając wymóg art. 10 § 1 oraz art. 49 ustawy Kodeks Postępowania Administracyjnego tut. organ poinformował strony postępowania o możliwości zapoznania się z zebranymi w toku postępowania materiałami oraz o możliwości wypowiedzenia się co do złożonych materiałów przed wydaniem decyzji
24. W dniu 20 marca 2024r. br. strony postępowania ponownie złożyły do Wójta Gminy Dąbrowa Biskupia protest przeciwko planowanemu przedsięwzięciu tj. budowie obory na ul. Długiej w Dąbrowie Biskupiej w bezpośrednim sąsiedztwie ich domostw. Odwołujący się podkreślili, że stanowczo sprzeciwiają się budowie dużego i negatywnie oddziałującego budynku inwentarskiego w bezpośrednim sąsiedztwie ich zabudowań.
25. Po ponownym rozpatrzeniu całego materiału dowodowego z uwzględnieniem stanowiska stron w postępowaniu decyzją znak KOM.6220.19.1.2023.2024.JR z dnia 10.04.2024r. Wójt Gminy Dąbrowa Biskupia orzekł o braku potrzeby przeprowadzenia oceny oddziaływania na środowisko i ustalił środowiskowe uwarunkowania dla realizacji przedsięwzięcia polegającego na budowie budynku inwentarskiego do chowu bydła 90 DJP wraz z niezbędną infrastrukturą na działce nr ew. 183/1, w miejscowości Dąbrowa Biskupia.
26. W dniu 8 maja 2024r. do tut. organu wpłynęło 5 odwołań o jednakowej treści od w/w decyzji określającej środowiskowe uwarunkowania, które za pośrednictwem tut. organu zostały wniesione do Samorządowego Kolegium Odwoławczego w Bydgoszczy
27. W dniu 8 maja 2024r. a więc już po wydaniu w/w decyzji wpłynęły do organu dwa wnioski dowodowe w postępowaniu administracyjnym o przeprowadzenie opinii biegłego z zakresu hałasu oraz biegłego z zakresu uciążliwości odporowej oraz wniosek dowodowego stron w postępowaniu administracyjnym o przeprowadzenie opinii biegłego z zakresu uciążliwości odorowej przez Pracownię Zapachową Jakości Powietrza Zachodniopomorskiego Uniwersytetu Technologicznego w Szczecinie; Wydział Technologii i Inżynierii Chemicznej Pracownia Zapachowej Jakości Powietrza Aleja Piastów 42, jako ośrodka specjalizującego się i mającego doświadczenie w kwestiach immisji zapachowej. Ze względu na wpływ wniosków po terminie wydania decyzji nie miał możliwości ustosunkowania się do nich.
28. Decyzją znak SKO-4220/24/2024 z dnia 25 czerwca 2024r. Samorządowe Kolegium Odwoławcze w Bydgoszczy uchyliło zaskarżoną decyzję w całości i przekazało sprawę do ponownego rozpatrzenia organowi pierwszej instancji.
29. Zważywszy, że brak przeprowadzenia oceny oddziaływania na środowisko był głównym zarzutem stawianym tut. organowi przez strony skarżące w postępowaniu, kierując się zasadą przezorności,

po dwukrotnym wskazaniu przez SKO w Bydgoszczy, w ocenie tut. organu koniecznym stało się nałożenie na Inwestora obowiązku przeprowadzenia oceny oddziaływania na środowisko i sporządzenia Raportu OOŚ - postanowieniem znak KOM.6220.26.I.2023.2024.JR z dnia 15 lipca 2024r. – (co jest zgodnie z żądaniem stron odwołujących)

30. Na postanowienie Wójta Gminy Dąbrowa Biskupia znak KOM.6220.26.I.2023.2024.JR nakładające obowiązek przeprowadzenia oceny oddziaływania na środowisko Inwestor w dniu 22 lipca br. wniósł zażalenie za pośrednictwem tut. organu na do Samorządowego Kolegium Odwoławczego w Bydgoszczy.
31. Postanowieniem znak SKO-4220/38/24 z dnia 30 września 2024r. (data wpływu do tut. urzędu 01.10.2024r.) Samorządowe Kolegium Odwoławcze w Bydgoszczy utrzymało w mocy zaskarżone postanowienie o obowiązku przeprowadzenia oceny oddziaływania na środowisko i sporządzenia Raportu OOŚ.
32. Wobec powyższego tutejszy organ postanowieniem znak KOM.6220.32.I.2023/2024.JR w dniu 22.10.2024r. zawiesił wszczęte na wniosek z dnia 8 lutego 2023r. postępowanie administracyjne, do czasu przedłożenia przez Wnioskodawcę Raportu o oddziaływaniu przedsięwzięcia na środowisko.
33. W dniu 31 października 2024r. Inwestor złożył skargę na postanowienie Samorządowego Kolegium Odwoławczego w Bydgoszczy SKO-4220/38/24 z dnia 30 września 2024r. (data wpływu do tut. urzędu 01.10.2024r.) utrzymujące w mocy zaskarżone postanowienie Wójta Gminy Dąbrowa Biskupia znak KOM.6220.26.I.2023.2024.JR o obowiązku przeprowadzenia oceny oddziaływania na środowisko i sporządzenia Raportu OOŚ.
34. W dniu 5 lutego 2025r. wpłynęło do tut. organu pismo Samorządowego Kolegium Odwoławczego w Bydgoszczy w związku z prawomocnym wyrokiem Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Bydgoszczy z dnia 6 sierpnia 2025r, sygn. akt: II SA/Bd 992/24 1. w sprawie ze skargi Inwestora, na decyzję Samorządowego Kolegium Odwoławczego w Bydgoszczy z dnia 30 września 2024r. nr SKO-4220/38/24 utrzymującą w mocy zaskarżone postanowienie Wójta Gminy Dąbrowa Biskupia z dnia 15 lipca 2024r. znak KOM.6220.26.I.2023.2024.JR nakładające obowiązek przeprowadzenia oceny oddziaływania na środowisko przedsięwzięcia inwestycyjnego polegającego na budowie budynku inwentarskiego do chowu bydła 90 DJP wraz z niezbędną infrastrukturą na dz. nr ew. 183/1 w miejscowości Dąbrowa Biskupia, którym Wojewódzki Sąd Administracyjny w Bydgoszczy uchylił zaskarżone postanowienie SKO oraz poprzedzające je postanowienie Wójta.
35. Zawiadomieniem znak KOM.6220.35.I.2023/2025.JR z dnia 7 listopada tut. organ poinformował strony w postępowaniu administracyjnym o kontynuowaniu postępowania z wniosku Inwestora złożonego w dniu 8 lutego 2023r.
36. Ze względu na konflikt społeczny w prowadzonym postępowaniu, obawy mieszkańców o zdrowie, komfort życia, korzystanie z nieruchomości, spełniając żądanie stron w postępowaniu o przeprowadzenie dowodu tut. organ wystąpił do wyspecjalizowanych jednostek i biegłych sądowych specjalizujących się w rolnictwie (w dniu 28 listopada 2025r.; 1 grudnia 2025r. i 12 grudnia 2025r.) z zapytaniem o przesłanie oferty cenowej na wystawienie opinii biegłego w toczącym się postępowaniu administracyjnym. Mimo prawidłowo dostarczonych i odebranych przez adresatów zapytań ofertowych oferty na przeprowadzenie opinii biegłego z zakresu uciążliwości odporowej i hałasu nie zostały złożone.
37. W dniu 1 grudnia 2025r. pismem znak KOM.6220.36.I.2023/2025.JR tut. organ wystąpił do Inwestora o potwierdzenie czy cały zakres inwestycji pozostaje w takim samym charakterze, czy wszystkie elementy inwestycji pozostają w takim samym zakresie, jak w złożonej wraz z wnioskiem z dnia 8 lutego 2023r. dokumentacji.
38. Pismami z dnia 15 grudnia 2025r. Inwestor wyraził zarzuty do tut. organu „o brak wskazania w decyzji OOŚ w ramach kompromisu w zakresie dodatkowej ochrony środowiska przed oddziaływaniem odorowym na najbliższe budynki mieszkalne przesunięcia planowanego obiektu inwentarskiego w głąb działki o ok. 37 m w kierunku południowym, co spowoduje oddalenie inwestycji o ok. 83m od granicy działek zabudowanych zabudową mieszkaniową”.

39. W dniu 22 grudnia 2025r. pismem znak KOM.6220.38.1.2023.2025.JR Wójt ponownie wezwał Inwestora do złożenia wyjaśnień i uzupełnień do dokumentacji złożonej wraz z wnioskiem w dniu 8 lutego 2023r., co do zakresu realizacji planowanej inwestycji, zmiany lokalizacji inwestycji, o uzupełnienie wymaganymi załącznikami graficznymi pozwalającymi ustalić strony postępowania administracyjnego związku ze zmianą lokalizacji.
40. Odpowiedź na wezwanie w związku z kontynuowanym po wyroku WSA postępowaniem znak KOM.6220.39.1.2023.2025.JR z dnia 23 grudnia 2025r. wpłynęła w dniu 27 stycznia 2026r. – Inwestor „kompromisowo” założył zmianę lokalizacji projektowanego budynku inwentarskiego o ok. 37 m w kierunku południowym tj. oddalenie inwestycji od granicy działek zabudowanych o 83 m przy zachowaniu zakresu inwestycji zgodnie z pierwotnym wnioskiem.
41. W związku ze zmianą lokalizacji przedsięwzięcia, na podstawie art. 64 ust. 1 pkt. 1, 2 i 4 ustawy uouioś tut. organ w dniu 29 stycznia 2026r. ponownie wystąpił do Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska w Bydgoszczy, Państwowego Powiatowego Inspektora Sanitarnego w Inowrocławiu oraz Dyrektora Zarządu Zlewni w Toruniu o wydanie opinii w sprawie stwierdzenia lub braku obowiązku przeprowadzenia oceny oddziaływania przedsięwzięcia na środowisko
42. W dniu 30 stycznia 2026r. Inwestor dostarczył do tut uzupełnienie Karty Informacyjne przedsięwzięcia wraz ze zmienionymi załącznikami graficznym, co zostało przesłane w dniu 2 lutego 2026r. jako uzupełnienie pism o wyrażenie opinii na podstawie art. 64 ust. 1 pkt. 1, 2 i 4 ustawy uouioś.
43. W dniu 5 lutego 2026r. Dyrektor Zarządu Zlewni w Toruniu wyraził opinię znak. BD.ZZŚ.5.4130.35.2026.WL o braku potrzeby przeprowadzenia oceny oddziaływania przedsięwzięcia na środowisko, wskazując na konieczność uwzględnienia środowiskowych uwarunkowań w decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach.
44. Opinią znak. NNZ.9022.5.4.2026 z dnia 9 lutego 2026r. Państwowy Powiatowy Inspektor Sanitarny w Inowrocławiu odstąpił od potrzeby przeprowadzenia oceny oddziaływania przedsięwzięcia na środowisko.
45. Regionalny Dyrektor Ochrony Środowiska w Bydgoszczy pismem znak WOO.4220.49.2026.MK.2.1 w dniu 17 marca 2026r. za pośrednictwem Wójta wezwał Inwestora do złożenia wyjaśnień informacji zawartych w uzupełnieniu Karty Informacyjnej Przedsięwzięcia z dnia 30 stycznia 2026r.
46. Inwestor złożył uzupełnienie w dniu 18 marca 2026r.
47. Postanowieniem znak: WOO.4220.49.2026.MK.2.2 w dniu 25 marca 2026r. Regionalny Dyrektor Ochrony Środowiska w Bydgoszczy wyraził opinię, że dla przedsięwzięcia polegającego na budowie budynku inwentarskiego do chowu bydła (90 DJP) wraz z niezbędną infrastrukturą na dz. nr ewid. 183/1 w miejscowości Dąbrowa Biskupia, nie istnieje konieczność przeprowadzenia oceny oddziaływania na środowisko wskazując na konieczność uwzględnienia w decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach istotnych warunki korzystania ze środowiska fazy realizacji i eksploatacji lub użytkowania przedsięwzięcia.
48. W dniu 7 kwietnia 2026r. na podstawie art. 10 oraz w związku z art. 49 ustawy z dnia 14 czerwca 1960r. Kodeks postępowania administracyjnego (zawiadomiono strony postępowania administracyjnego o możliwości zapoznania się i wypowiedzenia co do zebranych dowodów i materiałów przed wydaniem decyzji.
49. W dniu 28 kwietnia 2026r. wpłynął do Wójta Gminy ponownie wniosek dowodowy stron w postępowaniu administracyjnym o przeprowadzenie opinii biegłego z zakresu hałasu oraz biegłego z zakresu uciążliwości odporowej
50. W dniu 28 kwietnia 2026r wpłynął wniosek dowodowego stron w postępowaniu administracyjnym o przeprowadzenie opinii biegłego z zakresu uciążliwości odorowej przez Pracownię Zapachową Jakości Powietrza Zachodniopomorskiego Uniwersytetu Technologicznego w Szczecinie; Wydział Technologii i Inżynierii Chemicznej Pracownia Zapachowej Jakości Powietrza Aleja Piastów 42, jako ośrodka specjalizującego się i mającego doświadczenie w kwestiach immisji zapachowej.

51. Tut. organ wystąpił w dniu 30 kwietnia 2026r. z zapytaniem o przesłanie oferty cenowej na wystawienie opinii biegłego w toczącym się postępowaniu administracyjnym do wyspecjalizowanych jednostek w tym do tj.: Zachodniopomorskiego Uniwersytetu Technologicznego w Szczecinie, Wydział Technologii i Inżynierii Chemicznej, Pracownia Zapachowej Jakości Powietrza o przedstawienie oferty cenowej za wystawienie opinii biegłego w toczącym się postępowaniu administracyjnym.
52. Nie uzyskując odpowiedzi ponownie 12 maja 2026r. powielono zapytanie o przedstawienie oferty cenowej na sporządzenie opinii biegłego w kwestiach immisji zapachowej oraz z zakresu hałasu.
53. Mimo prawidłowo dostarczonych i odebranych przez adresata zapytań ofertowych oferta na przeprowadzenie opinii biegłego z zakresu uciążliwości odporowej nie została złożona.
W związku z powyższym, mimo dwukrotnie wysyłanego zapytania ofertowego o sporządzenie opinii biegłego z zakresu uciążliwości odporowej dowód nie może zostać uwzględniony, nie otrzymano oferty od wskazanej w żądaniu dowodowym instytucji.
54. W związku z powyższym na podstawie art. 78 § 1 i 2 ustawy z dnia 14 czerwca 1960r. – Kodeks postępowania administracyjnego, postanowieniami znak KOM.6220.52.I.2023.2026.JR i KOM.6220.51.I.2023.2026.JR w dniu 28 maja 2026r. tut. organ postanowił odmówić przeprowadzenia wnioskowanych dowodów w sprawie.
55. W dniu 28 maja 2026r. na podstawie art. 10 oraz w związku z art. 49 ustawy z dnia 14 czerwca 1960r. Kodeks postępowania administracyjnego zawiadomiono strony postępowania administracyjnego o możliwości zapoznania się i wypowiedzenia co do zebranych dowodów i materiałów przed wydaniem decyzji.
Żadna ze stron nie zapoznała się z materiałem dowodowym nie wniesiono uwag.
56. Po ponownym przeanalizowaniu złożonej w sprawie dokumentacji, Wójt Gminy Dąbrowa Biskupia wdając decyzję znak. KOM.6220.54.I.2023/2026.JR w dniu 29 czerwca 2026r. orzekł o braku potrzeby przeprowadzenia oceny oddziaływania na środowisko i ustalił środowiskowe uwarunkowania dla realizacji przedsięwzięcia polegającego na budowie budynku inwentarskiego do chowu bydła 90 DJP wraz z niezbędną infrastrukturą na działce nr ew. 183/1, w miejscowości Dąbrowa Biskupia.

Prowadząc postępowania administracyjne organ analizował, rozpatrywał wszelkie zagrożenia i uciążliwości zamierzonego przedsięwzięcia wobec środowiska i dopiero na tej podstawie określił wpływ planowanej inwestycji na środowisko, a następnie określił warunków likwidacji lub minimalizacji stwierdzonych zagrożeń.

IV. Odpowiedź na wniesione zarzuty w odwołaniu od decyzji Wójta Gminy Dąbrowa Biskupia znak. KOM.6220.54.I.2023/2026.JR z dnia 29 czerwca 2026r.:

- ad.1 Organ ponownie naruszył przepisy postępowania, nie wykonując w pełni wytycznych Samorządowego Kolegium Odwoławczego zawartych w decyzji z dnia 25 czerwca 2024r.;
Organ zastosował się do wytycznych Samorządowe Kolegium Odwoławcze z decyzji z dnia 25 czerwca 2024r.

Zwarzywszy, że brak przeprowadzenia oceny oddziaływania na środowisko był głównym zarzutem stawianym tut. organowi, kierując się zasadą przezorności, po dwukrotnym wskazaniu przez SKO w Bydgoszczy, tut. organu wbrew opiniom organów opiniujących w sprawie, zadecydował postanowieniem znak KOM.6220.26.I.2023.2024.JR z dnia 15 lipca 2024r. o konieczności nałożenia na Inwestora obowiązku przeprowadzenia oceny oddziaływania na środowisko i sporządzenia Raportu OOS (co było zgodnie z żądaniem stron odwołujących).

Na postanowienie Wójta Gminy Dąbrowa Biskupia znak KOM.6220.26.I.2023.2024.JR Inwestor w dniu 22 lipca br. wniósł zażalenie za pośrednictwem tut. organu na do Samorządowego Kolegium Odwoławczego w Bydgoszczy.

Postanowieniem znak SKO-4220/38/24 z dnia 30 września 2024r. (data wpływu do tut. urzędu 01.10.2024r.) Samorządowe Kolegium Odwoławcze w Bydgoszczy utrzymało w mocy

zaskarżone postanowienie o obowiązku przeprowadzenia oceny oddziaływania na środowisko i sporządzenia Raportu.

W dniu 31 października 2024r. Inwestor złożył skargę na postanowienie Samorządowego Kolegium Odwoławczego w Bydgoszczy SKO-4220/38/24 z dnia 30 września 2024r. (data wpływu do tut. urzędu 01.10.2024r.) utrzymujące w mocy zaskarżone postanowienie Wójta Gminy Dąbrowa Biskupia znak KOM.6220.26.1.2023.2024.JR o obowiązku przeprowadzenia oceny oddziaływania na środowisko i sporządzenia Raportu OOŚ. Prawomocnym wyrokiem Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Bydgoszczy z dnia 6 sierpnia 2025r, sygn. akt: II SA/Bd 992/24 1. Wojewódzki Sąd Administracyjny w Bydgoszczy uchylił zaskarżone postanowienie SKO oraz poprzedzające je postanowienie Wójta.

W ocenie Samorządowego Kolegium Odwoławczego w Bydgoszczy, organ I instancji, a także organy współdziałające, orzekające w sprawie nie dokonały właściwej, wszechstronnej i przekonującej oceny pozyskanych informacji w kontekście zgromadzonego materiału dowodowego celem ustalenia, czy konieczne jest w przedmiotowej sprawie przeprowadzenie oceny oddziaływania na środowisko.

W świetle powyższego dokonano pełnego uzupełnienia dokumentacji – zwłaszcza ze względu ze względu na zmianę lokalizacji inwestycji popartej obliczeniami wykonanymi jak do Raportu. zastosowano system obliczeń rozprzestrzeniania się zanieczyszczeń: OPERAT FB: v6.4.10./20212 Ryszard Samoć zatwierdzony przez Instytut Ochrony Środowiska w Warszawie pismem znak BA/147/96). Autor KIP - mianowany pełnomocnik Inwestora posiadający długoletnie doświadczenie w sporządzaniu raportów i kart. oświadczył, że wszelkie sporne kwestie, takie jak dotyczące odorów czy powiązań z innymi przedsięwzięciami; po dokonaniu poprawek wymaganych przez RDOŚ są wyjaśnione i poparte właściwymi badaniami, wyliczeniami tak, jakby to zrobił dla celów raportu oddziaływania na środowisko.

Organ administracji dokonał rzetelnej, wnikliwej i wszechstronnej oceny uzupełnionej karty informacyjnej przedsięwzięcia, gdy nie była przeprowadzana ocena oddziaływania przedsięwzięcia na środowisko, przy zachowaniu wszystkich obowiązujących reguł dowodowych. W/w dokumentacja pozwoliła na stwierdzenie, że zastosowane rozwiązania techniczne pozwolą na minimalizację uciążliwości emisyjno - odorowych zostaną one w znacznym stopniu ograniczone.

Tut. organ zastosował się do sugerowanej przez SKO możliwości dopuszczenia dowodu z opinii biegłego na okoliczność ustalenia poziomu uciążliwości odorowych generowanych przez planowane przedsięwzięcie.

Ze względu na konflikt społeczny w prowadzonym postępowaniu, obawy mieszkańców o zdrowie, komfort życia, korzystanie z nieruchomości, spełniając żądanie stron w postępowaniu o przeprowadzenie dowodu tut. organ w dniu 28 listopada 2025r.; 1 grudnia 2025r. i 12 grudnia 2025r.) wystąpił do wyspecjalizowanych jednostek i biegłych sądowych specjalizujących się w rolnictwie (z zapytaniem o przesłanie oferty cenowej na wystawienie opinii biegłego w toczącym się postępowaniu administracyjnym. Mimo prawidłowo dostarczonych i odebranych przez adresatów zapytań ofertowych oferty na przeprowadzenie opinii biegłego z zakresu uciążliwości odporowej i hałasu nie zostały złożone.

Organ ponownie wystąpił w dniu 30 kwietnia 2026r. z zapytaniem o przesłanie oferty cenowej na wystawienie opinii biegłego w toczącym się postępowaniu administracyjnym do wyspecjalizowanych jednostek w tym do tj.: Zachodniopomorskiego Uniwersytetu Technologicznego w Szczecinie, Wydział Technologii i Inżynierii Chemicznej, Pracownia Zapachowej Jakości Powietrza o przedstawienie oferty cenowej za wystawienie opinii biegłego w toczącym się postępowaniu administracyjnym. Nie uzyskując odpowiedzi ponownie 12 maja 2026r. powielono zapytanie o przedstawienie oferty cenowej na sporządzenie opinii biegłego w kwestiach immisji zapachowej oraz z zakresu hałasu.

Mimo prawidłowo dostarczonych i odebranych przez adresata zapytań ofertowych oferta na przeprowadzenie opinii biegłego z zakresu uciążliwości odporowej nie została złożona.

W związku z powyższym, mimo dwukrotnie wysłanego zapytania ofertowego o sporządzenie opinii biegłego z zakresu uciążliwości odporowej nie otrzymano oferty.

Organ nie jest związany opinią biegłego, dokonuje jedynie jej swobodnej oceny, bowiem jest ona tylko materiałem pomocniczym dla organu w rozstrzygnięciu kwestii faktycznej.

Dalsze zapytania wydłużałyby bezpodstawnie postępowanie administracyjne, które ze względu na zebraną dokumentację, wskazuje, że przedsięwzięcie nie będzie powodowało ponadnormatywnej emisji substancji do powietrza oraz emisji hałasu, a także nie spowoduje zanieczyszczenia gleb, wód powierzchniowych i podziemnych, dlatego nie jest wymagane przeprowadzenie procedury oceny oddziaływania na środowisko.

ad.2 Organ naruszył art. 7, art. 77 § 1 oraz art. 80 KPA poprzez nieprzeprowadzenie pełnego postępowania dowodowego;

Tut. organ administracji publicznej na każdym etapie przedmiotowego postępowania administracyjnego działał na podstawie przepisów prawa.

Wszystkie czynności organu tj. podejmowanie działań "z urzędu lub na wniosek stron" służyły dokładnemu wyjaśnieniu stanu faktycznego i załatwieniu sprawy zgodnie z interesem społecznym i słusznym interesem obywateli.

Podjęto wszelkie kroki, aby dokładnie wyjaśnić stan faktyczny sprawy oraz uwzględnić interes społeczny i słuszny interes obywateli.

Po odsunięciu inwestycji o 37 m od pierwotnej lokalizacji zmienił się (zmniejszył) zakres oddziaływania inwestycji, co wykazały obliczenia przedstawione w uzupełnieniu do Karty Informacyjnej Przedsięwzięcia z 30 stycznia 2026r. (zastosowano system obliczeń rozprzestrzeniania się zanieczyszczeń: OPERAT FB: v6.4.10./20212 Ryszard Samoć zatwierdzony przez Instytut Ochrony Środowiska w Warszawie pismem znak BA/147/96).

Autor KIP - pełnomocnik Inwestora posiadający długoletnie doświadczenie w sporządzaniu raportów i kart. oświadczył, że wszelkie sporne kwestie, takie jak dotyczące odorów czy powiązań z innymi przedsięwzięciami; po dokonaniu poprawek wymaganych przez RDOŚ są wyjaśnione i poparte właściwymi badaniami, wyliczeniami tak, jakby to zrobił dla celów raportu oddziaływania na środowisko. W/w dokumentacja pozwoliła na stwierdzenie, że zastosowane rozwiązania techniczne pozwolą na minimalizację uciążliwości emisyjno - odorowych zostaną one w znacznym stopniu ograniczone.

W związku z powyższym planowana rozbudowa obory nie będzie nadmiernie uciążliwa dla środowiska, w tym dla ludzi, co oznacza, że najbliższa zabudowa zagrodowa, zlokalizowana w kierunku północnym, w odległości ok. 83 m od granicy działki inwestycyjnej, w okresie rocznym, nie będzie narażona na nadmierną uciążliwość odorową przedsięwzięcia.

Ponadto symulacja przedstawiająca stężenie średnioroczne związków złowonnych została wykonana bez uwzględnienia naturalnej bariery (pasa zieleni izolacyjnej), którą Inwestor planuje stworzyć na terenie planowanego zamierzenia, a którego parametry zostały określone w decyzji środowiskowej. W niniejszy sposób zostanie utworzona naturalna bariera, ograniczająca emisję związków złowonnych na północ od terenu inwestycyjnego.

W celu zapewnienia stronom pełnego i czynnego udziału w postępowaniu administracyjnym w dniu 7 kwietnia 2026r., a następnie 28 maja 2026r. na podstawie art. 10 oraz w związku z art. 49 ustawy z dnia 14 czerwca 1960r. Kodeks postępowania administracyjnego (tekst jednolity: Dz. U. z 2025r. poz. 1691) zawiadomiono strony postępowania administracyjnego o możliwości zapoznania się i wypowiedzenia co do zebranych dowodów i materiałów przed wydaniem decyzji. Strony nie skorzystały z możliwości wglądu w materiały przed wydaniem decyzji, nie wypowiedziały się, co do zebranych dowodów.

Na bazie zebranych dowodów w postępowaniu administracyjnym tj. dokumentacji w tym Karty Informacyjnej Przedsięwzięcia złożonej z wnioskiem w dniu 2 lutego 2023r, wraz z

późniejszymi uzupełnieniami z dnia 11 kwietnia 2023r; 4 listopada 2023r; 18 lutego 2024r; oraz złożonymi wyjaśnieniami do KIP z dnia 6 lutego 2024r., z 15 grudnia 2025r oraz z 26 stycznia 2026r na podstawie trzykrotnie uzyskanych w niniejszej sprawie opinii organów: Regionalny Dyrektor Ochrony Środowiska w Bydgoszczy, Dyrektor Zarządu Zlewni w Toruniu i Państwowy Powiatowy Inspektor Sanitarny w Inowrocławiu, które odstąpiły od potrzeby przeprowadzenia oceny oddziaływania przedsięwzięcia na środowisko, ostatnie zdanie w tym temacie wyrażają w :

- postanowieniu znak: WOO.4220.49.2026.MK.2.2 z dnia 25 marca 2026r. Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska w Bydgoszczy,
 - opinii znak. BD.ZZŚ.5.4130.35.2026.WL z dnia 5 lutego 2026r. Dyrektora Zarządu Zlewni w Toruniu Państwowego Gospodarstwa Wodnego Wody Polskie
 - opinii znak. NNZ.9022.5.4.2026 z dnia 9 lutego 2026r. Powiatowej Stacji Sanitarno-Epidemiologicznej Inowrocławiu,
- tut. organ – kierując się wiedzą, logiką i doświadczeniem – dokonał, oceny zgromadzonego materiału dowodowego w sprawie.

Z przeprowadzonej analizy parametrów planowanego do realizacji przedsięwzięcia wynikającej ze szczegółowego i jednoznacznego opisu planowanej do zastosowania technologii oraz stosowanych środków mających na celu minimalizację negatywnego oddziaływania na środowisko planowanego przedsięwzięcia wynika, że przedsięwzięcie nie będzie ponadnormatywnie oddziaływać na środowisko, że emisje z terenu planowanej inwestycji nie pogorszą istniejącego stanu środowiska i nie przyczynią się do przekroczenia dotychczasowych standardów jakości powietrza, co za tym idzie nie ma przeciwwskazań prawnych do utworzenia przedmiotowego przedsięwzięcia.

Materiał dowodowy zebrany w sprawie był kompletny, tj. dotyczył wszystkich okoliczności faktycznych, które mają znaczenie w sprawie.

Z art. 77 § 1 KPA wynika obowiązek organu administracji zgromadzenia całego materiału dowodowego, koniecznego do rozstrzygnięcia sprawy, co też wykonano, zażądano od strony przedstawienia wyjaśnień, uzupełnień materiału dowodowego, wystąpiono do innych organów o zajęcie stanowiska w sprawie. Dodatkowo podjęto działania, między innymi przeprowadzenia opinii biegłego w toczącym się postępowaniu administracyjnym, która mogła być materiałem pomocniczym dla organu w rozstrzygnięciu kwestii faktycznej. Organ wystąpił w dniu 30 kwietnia 2026r. z zapytaniem o przesłanie oferty cenowej na wystawienie do wyspecjalizowanych jednostek o przedstawienie oferty cenowej za wystawienie opinii biegłego w toczącym się postępowaniu administracyjnym dotyczącym decyzji o środowiskowych. Nie uzyskując odpowiedzi ponownie 12 maja 2026r. powielono zapytanie o przedstawienie oferty cenowej na sporządzenie opinii biegłego w kwestiach immisji zapachowej oraz z zakresu hałasu.

Mimo prawidłowo dostarczonych i odebranych przez adresata zapytań ofertowych oferta na przeprowadzenie opinii biegłego z zakresu uciążliwości odporowej nie zostały złożone.

Organ nie jest związany opinią biegłego, mogła być materiałem pomocniczym dla organu, ale jej nieuzyskanie nie jest decyzje w rozstrzygnięciu sprawy.

Cały zebrany w sprawie materiał dowodowy - a zwłaszcza karta informacyjna przedsięwzięcia uzupełniona i zmieniona ze względu na zmianę lokalizacji przedsięwzięcia, sporządzona przez profesjonalny podmiot, zawierająca stosowne analizy, wyliczenia i badania oraz uzyskane trzykrotnie w trakcie postępowania administracyjnego opinie wydane przez specjalistyczne organy administracji publicznej świadczy o tym, że w niniejszej sprawie powinna być wydana decyzja w przedmiocie środowiskowych uwarunkowań dla planowanego przedsięwzięcia. Dalsze zapytania wydłużyłyby bezpodstawnie postępowanie administracyjne.

ad.3 Bezzasadne odstąpienie od przeprowadzenia dowodu z opinii biegłego pomimo jednoznacznych wskazań;

W dniu 28 kwietnia 2026r. wpłynął do Wójta Gminy wniosek dowodowy stron w postępowaniu administracyjnym o przeprowadzenie opinii biegłego z zakresu hałasu oraz biegłego z zakresu uciążliwości odporowej oraz wniosek dowodowy stron w postępowaniu administracyjnym o przeprowadzenie opinii biegłego z zakresu uciążliwości odorowej przez Pracownię Zapachową Jakości Powietrza Zachodniopomorskiego Uniwersytetu Technologicznego w Szczecinie; Wydział Technologii i Inżynierii Chemicznej Pracownia Zapachowej Jakości Powietrza Aleja Piastów 42, jako ośrodka specjalizującego się i mającego doświadczenie w kwestiach immisji zapachowej.

Zgodnie z treścią art. 78 § 1 K.p.a. żądanie strony dotyczące przeprowadzenia dowodu należy uwzględnić, jeżeli przedmiotem dowodu jest okoliczność mająca znaczenie dla sprawy; art. 75 § 1 cyt. Ustawy mówi, że „jako dowód należy dopuścić wszystko, co może przyczynić się do wyjaśnienia sprawy, a nie jest sprzeczne z prawem...”

W doktrynie przyjmuje się, że biegły wypowiada opinie dotyczącą stanu faktycznego, jest on jedynie pomocnikiem organu administracji publicznej w ustaleniu lub ocenie stanu faktycznego.

Ze względu na konflikt społeczny w prowadzonym postępowaniu, obawy mieszkańców o zdrowie, komfort życia, korzystanie z nieruchomości, spełniając żądanie stron w postępowaniu o przeprowadzenie dowodu tut. organ wystąpił w dniu 30 kwietnia 2026r. z zapytaniem o przesłanie oferty cenowej na wystawienie opinii biegłego w toczącym się postępowaniu administracyjnym do wyspecjalizowanych jednostek w tym do tj.: Zachodniopomorskiego Uniwersytetu Technologicznego w Szczecinie, Wydział Technologii i Inżynierii Chemicznej, Pracownia Zapachowej Jakości Powietrza o przedstawienie oferty cenowej za wystawienie opinii biegłego w toczącym się postępowaniu administracyjnym dotyczącym decyzji o środowiskowych;

Nie uzyskując odpowiedzi ponownie 12 maja 2026r. powielono zapytanie o przedstawienie oferty cenowej na sporządzenie opinii biegłego w kwestiach immisji zapachowej oraz z zakresu hałasu.

Mimo prawidłowo dostarczonych i odebranych przez adresata zapytań ofertowych oferta na przeprowadzenie opinii biegłego z zakresu uciążliwości odporowej nie została złożona.

W związku z powyższym, mimo dwukrotnie wysyłanego zapytania ofertowego o sporządzenie opinii biegłego z zakresu uciążliwości odporowej dowód nie może zostać uwzględniony, nie otrzymano oferty od wskazanej w żądaniu dowodowym instytucji.

Dalsze zapytania wydłużałyby bezpodstawnie postępowanie administracyjne, które ze względu na zebraną dokumentację, wskazuje jednoznacznie, że przedsięwzięcie nie będzie powodowało ponadnormatywnej emisji substancji do powietrza oraz emisji hałasu, a także nie spowoduje zanieczyszczenia gleb, wód powierzchniowych i podziemnych, dlatego nie jest wymagane przeprowadzenie procedury oceny oddziaływania na środowisko.

Okoliczność braku opinii wskazanego biegłego nie ma więc żadnego znaczenia dla sprawy, stąd też na podstawie art. 78 § 1 i 2 ustawy z dnia 14 czerwca 1960r. – Kodeks postępowania administracyjnego (tekst jednolity: Dz. U. 2025r. poz. 1691), postanowieniami znak KOM.6220.52.1.2023.2026.JR i KOM.6220.51.1.2023.2026.JR w dniu 28 maja 2026r. tut. organ postanowił odmówić przeprowadzenia wnioskowanych dowodów w sprawie.

ad.4. Brak rzetelnej analizy oddziaływań skumulowanych z innymi przedsięwzięciami znajdującymi się na obszarze oddziaływania inwestycji;

Pomimo braku norm odorowych, skala zjawiska została oceniona w oparciu o projekt ustawy o przeciwdziałaniu uciążliwości zapachowej.

Z analizy rozprzestrzeniania się zanieczyszczeń w powietrzu, przedstawionej w uzupełnionej Karcie Informacyjnej Przedsięwzięcia, wynika, iż standardy, jakości powietrza zostaną dotrzymane.

Granica projektowanego terenu inwestycyjnego również zostanie odizolowana naturalną barierą tj. szpalerem drzew i krzewów zaprojektowanym w formie liniowej, wzdłuż ogrodzenia

farmy. Dodatkowo Inwestor został zobowiązany do zastosowania różnych technologii zmniejszających stężenie maksymalne emitowanych zanieczyszczeń.

Z uwagi na skalę przedsięwzięcia Inwestor został zobowiązany do zapobiegania uciążliwością zapachowym poprzez prowadzenie prawidłowo higienicznego chowu zwierząt oraz dodawanie do pokarmu preparatów obniżających zapachy. Poprzez zapewnienie odpowiednich warunków sanitarno-higienicznych wewnątrz obiektu inwentarskiego w wariantcie chowu ściółkowego.

Ponadto ze względu na odległości jak i inny charakter inwestycji wykluczono kumulowanie się oddziaływania w związku z dwoma fermami drobiu zlokalizowanymi w miejscowości Dąbrowa Biskupia na działkach nr 91/1 i 91/2 (ok. 980 m od projektowanej inwestycji) oraz na działkach nr 54/1 i 54/4 ob. (ok. 500 m) ewid. 0005 Dąbrowa Biskupia – która to ferma nie stwarza uciążliwości odorowych poza granice inwestycji ze względu na usytuowanie za terenem leśnym, który stanowi naturalną barierę chroniącą lokalne tereny zabudowy mieszkaniowej przed rozprzestrzenianiem się odorów i aerozoli złośliwych w powietrzu na tereny mieszkalne.

ad.5 Naruszenie zasady przezorności oraz zasady prewencji wynikających z prawa ochrony środowiska oraz prawa Unii Europejskiej;

Zasada przezorności i prewencji niekoniecznie oznacza odmowę realizacji przedsięwzięcia, ale zobowiązuje do zastosowania wszelkich możliwych i racjonalnych środków zapobiegawczych. Zgodnie z zasadą przezorności i prewencji: decyzją znak KOM.6220.54.1.2023/2026.JR w dniu 29 czerwca 2026r. orzeczono o obowiązku unikania, zapobiegania, ograniczania oddziaływania przedsięwzięcia na środowisko nakładając na Inwestora szereg warunków i wymagań nakazujących podjęcie środków służących zapobieganiu przewidywalnym szkodom środowiskowym jeszcze przed rozpoczęciem działalności, a także dotyczących planowanego przedsięwzięcia w fazie realizacji, eksploatacji jak i użytkowania m. in. :

- monitorowanie oddziaływania przedsięwzięcia na środowisko: tj. w terminie 1 miesiąca od daty oddania obiektów do użytkowania i rozpoczęcia chowu bydła, wykonanie kontrolnych pomiarów hałasu na najbliższych terenach objętych ochroną akustyczną, zgodnie z przepisami szczegółowymi w tym zakresie i do przedstawienia wyników tych pomiarów Wójtowi Gminy Dąbrowa Biskupia, w terminie 14 dni od dnia ich wykonania. W przypadku przekroczenia akustycznych standardów jakości środowiska wnioskodawca zostanie zobowiązany do niezwłocznego zaprojektowania i zastosowania dodatkowych zabezpieczeń akustycznych ograniczających emisję hałasu do środowiska oraz do udokumentowania poprawności przyjętych rozwiązań ponownymi pomiarami poziomów hałasu.
- utrzymywanie wysokiego poziomu higieny pomieszczeń inwentarskich, poprzez czyszczenie oraz dezynfekcję (przy użyciu środków ulegających biodegradacji) sprzętu i pomieszczeń dla zwierząt.
- zastosowanie zbilansowanej diety dobranej do wieku i kondycji zwierząt.
- zastosować działania minimalizujące polegające na wprowadzeniu pasów zieleni funkcji izolacyjno - osłaniającej składający się z dwóch lub trzech rzędów nasadzeń wokół całego obiektu projektowanego budynku inwentarskiego o minimalnej długości 210 m i minimalnej szerokości 3m. Do nasadzeń stosować naprzemiennie rodzime gatunki drzew i krzewów, w większości gatunki zimnozielone, aby również w okresie zimowym spełniały właściwie swoją ochronną funkcję, stosować gęstość nasadzenia krzyżowo w odległości 60 – 80 cm. Do wykonania pasu zieleni wykorzystać sadzonki drzew o dobrze rozwiniętym systemie korzeniowym o wysokości minimum 200 cm oraz krzewów o dobrze rozwiniętym systemie korzeniowym i poprawnie rozkrzewionej części nadziemnej.

Samo prawdopodobieństwo wystąpienia negatywnych skutków jest podstawą do wprowadzenia działań zapobiegawczych, co też uczyniono.

ad.6 Naruszenie art. 7, art. 77 § 1, art. 80 oraz art. 107 § 3 Kodeksu postępowania administracyjnego poprzez bezkrytyczne oparcie ustaleń faktycznych na twierdzeniach inwestora oraz dokumentacji sporządzonej na jego zlecenie;

Odnosząc zarzutu naruszenia art. 7, art. 77 § 1, art. 80 Kodeksu postępowania administracyjnego wyjaśniono w odpowiedzi ad zarzutu 2.

W zakresie zarzutu naruszenia art. 107 § 3 Kodeksu postępowania administracyjnego wyjaśniam, że uzasadnienie decyzji znak. KOM.6220.54.1.2023/2026.JR z dnia 29 czerwca 2026r. określającej środowiskowe uwarunkowania dla przedmiotowego przedsięwzięcia zawiera wszystkie fakty, które organ uznał za udowodnione, dowody, na których się oparł, oraz przyczyn, z powodu których innym dowodom odmówił wiarygodności i mocy dowodowej, uzasadnienie prawne – zawiera wyjaśnienie podstawy prawnej decyzji, z przytoczeniem przepisów prawa.

Niniejsze postępowanie administracyjne jest postępowaniem szczególnym, uregulowanym w ustawie z dnia 3 października 2008r. o udostępnieniu informacji o środowisku i jego ochronie, udziale społeczeństwa w ochronie środowiska oraz ocenach oddziaływania na środowisko (tekst jednolity: Dz. U. z 2026r, poz. 670), która przewiduje specjalne instytucje, w tym specyficzne środki dowodowe jak karta informacyjna przedsięwzięcia czy raport oddziaływania na środowisko. Ponadto występuje tutaj również współdziałanie z innymi organami poprzez wydawanie postanowień przez wyspecjalizowane organy.

W niniejszej sprawie, aż trzykrotnie organy: Regionalny Dyrektor Ochrony Środowiska w Bydgoszczy, Dyrektor Zarządu Zlewni w Toruniu i Państwowy Powiatowy Inspektor Sanitarny w Inowrocławiu odstąpiły od potrzeby przeprowadzenia oceny oddziaływania przedsięwzięcia na środowisko.

Nie zaskarżono postanowień tych organów.

Karta informacyjna przedsięwzięcia wraz z uzupełnieniami, sporządzona została przez profesjonalny podmiot, jest dokumentem sporządzanym na potrzeby uzyskania decyzji środowiskowej przez inwestora i zawierają stosowne analizy, wyliczenia i badania, z których treścią nie zapoznali się wnoszący odwołanie. Zarzuca się, że nie przeprowadzono również żadnych obliczeń pozwalających zweryfikować wpływ planowanej inwestycji na nieruchomości sąsiednie.

Jak wcześniej wyjaśniano załączniki graficzne i obliczenia przedstawione w uzupełnieniu do Karty Informacyjnej Przedsięwzięcia z 30 stycznia 2026r. szczegółowo określają wpływ poszczególnych parametrów planowanej inwestycji na nieruchomości sąsiednie.

Po odsunięciu inwestycji o 37 m od pierwotnej lokalizacji zmienił się (zmniejszył) zakres oddziaływania inwestycji. Na potrzeby opracowania zastosowano system obliczeń rozprzestrzeniania się zanieczyszczeń zatwierdzony przez Instytut Ochrony Środowiska w Warszawie pismem znak BA/147/96). Autor KIP - Pan Mariusz Pińkowski posiadający długoletnie doświadczenie w sporządzaniu raportów i kart. oświadczył, że wszelkie sporne kwestie, takie jak dotyczące odorów czy powiązań z innymi przedsięwzięciami; po dokonaniu poprawek wymaganych przez RDOŚ zostały wyjaśnione i poparte właściwymi badaniami, wyliczeniami tak, jakby to zrobił dla celów raportu oddziaływania na środowisko.

W/w dokumentacja pozwoliła na stwierdzenie, że zastosowane rozwiązania techniczne pozwolą na minimalizację uciążliwości emisyjno - odorowych zostaną one w znacznym stopniu ograniczone.

Dokumentacja ta została zweryfikowana i opiniowana przez specjalistyczne organy administracji publicznej.

Dopiero komplet załączników z trzykrotnie wyrażonymi w postępowaniu opiniami Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska w Bydgoszczy, Zarządu Zlewni Wód Polskich w Toruniu, Państwowego Powiatowego Inspektora Sanitarnego w Inowrocławiu stanowią materiał dowodowy postępowania, który został poddany wszechstronnej ocenie i na podstawie, którego została wydana decyzja o środowiskowych uwarunkowaniach.

Niezasadne są zarzuty jakoby wójt w decyzji powtarzał stanowisko z KIP i uzyskanych opinii, albowiem organ I instancji ma prawo jako swoje własne przyjmować stanowisko organów uzgadniających i nie musi szczegółowo tego udowadniać. Musi natomiast uzasadnić swoje stanowisko, jeśli podważa te opinie.

Jeżeli zdaniem wnoszących odwołanie od decyzji uzasadnienie zawiera uchybienia, to nie są one na tyle istotne, aby przyczyniły się do usunięcia decyzji z obrotu prawnego, zwłaszcza w sytuacji, gdy zawiera ona prawidłowe rozstrzygnięcie.

ad.7 Pominięcie rzeczywistego wpływu inwestycji na prawa właścicieli nieruchomości sąsiednich.

Odwołujący się od decyzji Wójta Gminy Dąbrowa Biskupia znak. KOM.6220.54.1.2023/2026.JR z dnia 29 czerwca 2026r. nie są właścicielami nieruchomości mieszkalnych położonych naprzeciwko planowanego budynku inwentarskiego, początkowo planowanego w odległości ok. 50 m. od najbliższej zabudowy mieszkalnej, ale w wyniku wieloletniego konfliktu w ramach kompromisu odsuniętej o 37 m od granicy działek zabudowy mieszkalnej.

Inwestor dokonując częściowego przesunięcia inwestycji w głąb działki, nie zmienił charakterystyki przedsięwzięcia w odniesieniu do kwalifikacji określonej przepisami rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 10 września 2019 r. w sprawie przedsięwzięć mogących znacząco oddziaływać na środowisko, ale jest to element kompromisu przy wważeniu interesów inwestora i interesu społecznego, zapobiegnie się bezpośredniemu oddziaływaniu inwestycji na obiekty najbardziej narażone na oddziaływanie, a oddalenie inwestycji zminimalizuje skutki jej oddziaływania w szerszym zakresie.

W trakcie całego postępowania administracyjnego oceniany był rzeczywisty wpływ inwestycji z uwagi na prawa właścicieli nieruchomości sąsiednich.

Dokonując oceny tut. organ uwzględnił stanowisko i wyniki trzykrotnie zaciąganych opinii w/w organów współdziałających w procesie podejmowania decyzji, ustaleń, a także stanowisko stron postępowania odwołujących się od poprzednich decyzji którzy podkreślali, że stanowczo sprzeciwiają się budowie dużego i negatywnie oddziałującego budynku inwentarskiego w bezpośrednim sąsiedztwie ich zabudowań.

W ocenie skarżących budowa planowanej obory spowoduje zwielokrotnioną emisję zanieczyszczeń do atmosfery takich jak pyły, amoniak, podtlenek azotu, zwielokrotnioną emisję odorów i hałasu. Zdaniem odwołujących się realizacja planowanej inwestycji spowoduje trzykrotne powiększenie istniejącego gospodarstwa rolnego i w rezultacie skutkować to będzie powstaniem produkcji w nowym obiekcie na skalę przemysłową, a nie, jak wskazano w zaskarżonej decyzji, stanowić to będzie jedynie powiększenie już istniejącego gospodarstwa rolnego.

Sprzeciwiający się realizacji przedmiotowej inwestycji podkreślają, że, gdyby miały świadomość, iż w tym miejscu powstanie taki obiekt, to z pewnością nie planowałyby swojej przyszłości na tym terenie, bowiem planowana inwestycja istotnie pogorszy warunki życia w tej części Dąbrowy Biskupiej.

W analizowanej sprawie odwołujący się nie przedstawili żadnej opinii (ekspertyzy) specjalistycznej, która podważałaby ustalenia tut. organu dokonane na podstawie zebranej dokumentacji w sprawie. W tym zakresie nie są wystarczające twierdzenia samych stron związane z wątpliwościami, co do zrealizowania przez Inwestora założeń zawartych w KIP albo nałożonych decyzją środowiskową.

Sprzeciwiający się realizacji planowanej inwestycji ograniczają się w swoich pismach jedynie do ogólnych zarzutów, bez wskazania naruszenia konkretnej normy prawnej. np. zarzutów co do nieprawidłowego rozpoznania elementów środowiska przyrodniczego.

To, że właściciele nieruchomości znajdujących się w sąsiedztwie planowanego przedsięwzięcia, nie zgadzają się na jego funkcjonowanie, nie stanowi samodzielnie dostatecznej podstawy do odmowy wydania decyzji środowiskowej.

Decyzja o środowiskowych uwarunkowaniach określa wyłącznie wpływ planowanego przedsięwzięcia na środowisko i wymagania, jakie powinny być spełnione, by zminimalizować skutki negatywnego wpływu na środowisko czynników dla niego szkodliwych.

Ocena oddziaływania na środowisko jest więc szczególną procedurą mającą na celu ocenę skutków realizacji danego przedsięwzięcia na środowisko i jego elementy, decydującą o możliwości realizacji przedsięwzięcia.

Strony odwołujące się muszą mieć świadomość tego, iż mieszkają na terenach wiejskich, na których zazwyczaj prowadzona jest działalność rolnicza polegająca np. na hodowli krów, drobiu, tuczników, czy też innych zwierząt gospodarskich.

Zatem ze względów technologicznych w pewnych dniach w roku mogą pojawić się określone uciążliwości wynikające z prowadzonej hodowli czy też innej działalności rolniczej. Oznacza to, że osoby decydujące się na zamieszkanie na wsi powinny brać pod uwagę możliwość okresowego pogorszenia komfortu życia z powodu pojawienia się substancji zło wonny eh, czy też zwiększonego hałasu generowanego przez hodowane zwierzęta.

Jednak w sytuacji, gdy pojawiające się uciążliwości nie przekraczają dopuszczalnych norm i wymogów, to oznacza, że inwestor działa zgodnie z obowiązującym prawem, a więc zgodnie także z konstytucyjnymi zasadami wyznaczającymi standardy równości i wolności obywatelskich.

W sytuacji, gdy nie zachodzi żadna z ww. okoliczności i sprzeciwiające się realizacji planowanej inwestycji strony ograniczają się w swoich pismach protestujących jedynie do ogólnych zarzutów, bez wskazania naruszenia konkretnej normy prawnej, organ I instancji nie powinien, co do zasady odmawiać ustalenia środowiskowych uwarunkowań dla realizacji planowanego przedsięwzięcia.

Z tego punktu widzenia okoliczność, iż właściciele nieruchomości znajdujących się w sąsiedztwie planowanego przedsięwzięcia, nie zgadzają się na jego funkcjonowanie, nie stanowi samodzielnie dostatecznej podstawy do odmowy wydania decyzji środowiskowej.

ad.8 Naruszenie zasady pogłębiania zaufania obywateli do organów administracji publicznej.

Prowadząc postępowanie administracyjne organ I instancji kierował się ani zasadą bezstronności, zasadą równego traktowania.

W dwóch poprzednich decyzjach środowiskowych wydanych w sprawie zarzucano organowi I instancji, że brakiem przeprowadzenia oceny oddziaływania na środowiska broni interesów inwestora. Gdy po kolejnej decyzji SKO wydane zostało postanowienie o konieczności przeprowadzenia oceny oddziaływania na środowisko i został nałożony na Inwestora Raport OOS zarzucono organowi, że uwzględnia w ogóle interesu inwestora tylko interes społeczny utożsamia wyłącznie z interesem stron przeciwnych inwestycji.

Zaskarżona decyzja została wydana na podstawie przepisów ustawy o udostępnianiu informacji o środowisku i jego ochronie, udziale społeczeństwa w ochronie środowiska oraz o ocenach oddziaływania na środowisko.

Planowana inwestycja stanowi inwestycję, o której mowa w art. 71 ust. 2 pkt 2 ustawy o informacji, a więc przedsięwzięcie mogące potencjalnie znacząco oddziaływać na środowisko. Do przedsięwzięć mogących potencjalnie znacząco oddziaływać na środowisko, zgodnie z § 3 ust. 1 pkt 104a rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 10 września 2019r. w sprawie przedsięwzięć mogących znacząco oddziaływać na środowisko (Dz. U. poz. 1839), zalicza się bowiem chów lub hodowlę zwierząt, inne niż wymienione w pkt 103a w liczbie nie mniejszej niż 40 DJP i mniejszej niż 210 DJP - jeżeli ta działalność będzie prowadzona: - w odległości mniejszej niż 210 m od: - terenów lub gruntów, o których mowa w rozporządzeniu Ministra Rozwoju Regionalnego i Budownictwa z dnia 29 marca 2001 r. w sprawie ewidencji gruntów i budynków, tj. mieszkaniowych, rolnych zabudowanych zajętych pod budynki mieszkalne, innych zabudowanych z wyłączeniem cmentarzy i grzebowisk dla zwierząt, zurbanizowanych niezabudowanych lub w trakcie zabudowy, rekreacyjno-wypoczynkowych z wyłączeniem kurhanów, pomników przyrody oraz terenów zieleni nieurządzonej niezaliczonej do lasów oraz

gruntów zadrzewionych i zakrzewionych, nie uwzględniając nieruchomości gospodarstwa, na którego terenie chów lub hodowla będą prowadzone.

Zatem ocena, czy planowane przedsięwzięcie może znacząco oddziaływać na środowisko nie została pozostawiona organom wydającym decyzje o środowiskowych uwarunkowaniach, lecz wynika z przepisów prawa, tj. powołanego wyżej rozporządzenia w sprawie przedsięwzięć mogących znacząco oddziaływać na środowisko.

Z kolei to, że planowane przez inwestora przedsięwzięcie zalicza się do przedsięwzięć mogących potencjalnie znacząco oddziaływać na środowisko nie oznacza, że w sposób automatyczny powstaje obowiązek przeprowadzenia oceny oddziaływania tego przedsięwzięcia na środowisko.

Obowiązek ten może być nałożony przez organ prowadzący postępowanie w razie stwierdzenia, że jest to konieczne, by wydać decyzję środowiskową w związku ze stwierdzeniem, że konkretne przedsięwzięcie, z uwagi na uwarunkowania w jakich ma powstać i funkcjonować, może potencjalnie znacząco oddziaływać na środowisko.

Dokonując tej oceny, organ kierował się uwarunkowaniami określonymi w art. 63 ust. 1 ustawy o informacji, które wskazują, że organ powinien w zakresie tej oceny uwzględnić m.in. rodzaj i charakterystykę przedsięwzięcia, jego usytuowanie, z uwzględnieniem możliwego zagrożenia dla środowiska, w szczególności przy istniejącym i planowanym użytkowaniu terenu, zdolności samooczyszczania się środowiska i odnawiania się zasobów naturalnych, walorów przyrodniczych i krajobrazowych oraz uwarunkowań miejscowych planów zagospodarowania przestrzennego oraz rodzaj, cechy i skalę możliwego oddziaływania rozważanego w odniesieniu do ww. kryteriów oraz w art. 62 ust. 1 pkt 1 ustawy o informacji.

Główną przyczyną sporu pozostaje uciążliwość powodowana przez oddziaływanie odorowe, które generuje konflikty społeczne.

Decyzję znak KOM.6220.54.1.2023/2026.JR z dnia 29 czerwca 2026r. określającą środowiskowe uwarunkowania dla przedsięwzięcia inwestycyjnego polegającego budowie budynku inwentarskiego do chowu bydła 90 DJP wraz z niezbędną infrastrukturą na działce nr ew. 183/1 w miejscowości Dąbrowa Biskupia wydano po wnikliwym przeanalizowaniu złożonej w sprawie dokumentacji, przeanalizowaniu parametrów planowanego do realizacji przedsięwzięcia, zgodnie z warunkami określonymi w rozporządzeniu Rady Ministrów z 10 września 2019 r. w sprawie przedsięwzięć mogących znacząco oddziaływać na środowisko (Dz. U. z 2019 r. poz. 1839) w związku art. 63 ust. 2 ustawy z dnia 3 października 2008 r. o udostępnianiu informacji o środowisku i jego ochronie, udziale społeczeństwa w ochronie środowiska oraz o ocenach oddziaływania na środowisko, uwzględniając opinię Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska w Bydgoszczy, Dyrektora Zarządu Zlewni w Toruniu Państwowego Gospodarstwa Wodnego Wody Polskie oraz Powiatowej Stacji Sanitarnej i Epidemiologicznej Inowrocławiu, z uwagi na szczegółowy i jednoznaczny opis planowanej do zastosowania technologii oraz stosowanych środków mających na celu minimalizację negatywnego oddziaływania na środowisko planowanego przedsięwzięcia, nie stwierdzono konieczności przeprowadzenia oceny oddziaływania na środowisko.

Określone niniejszą decyzją warunki eksploatacji lub użytkowania przedsięwzięcia po zrealizowaniu przez inwestora sprawią, że planowane przedsięwzięcie będzie zgodne z wymaganiami przepisów o ochronie środowiska.

Mając powyższe na uwadze wnoszę o utrzymanie decyzji w mocy.

Załączniki:

1. Odwołanie Państwa:

od decyzji Wójta Gminy Dąbrowa Biskupia znak. KOM.6220.54.I.2023/2026.JR z dnia 29 czerwca 2026r. określającej środowiskowe uwarunkowania dla przedsięwzięcia inwestycyjnego polegającego budowie budynku inwentarskiego do chowu bydła 90 DJP wraz z niezbędną infrastrukturą na działce nr ew. 183/1 w miejscowości Dąbrowa Biskupia

2. Akta sprawy (strony od 1692 do 1) – przekazane w trzech segregatorach podzielonych na:
Segregator I - strony od 522 do 1
Segregator II - strony od 978 do 523
Segregator III - strony od 1692 do 979.
3. Spis dokumentów w sprawie.

WÓJT GMINY

z up.

mgr. Patrycja Borkowska
Z-C.A. SKARBNIKA GMINY

Otrzymują:

1. Samorządowe Kolegium Odwoławcze w Bydgoszczy
ul. Jagiellońska 3
85-950 Bydgoszcz
2. A/a

Do wiadomości:

- 1.
- 3.
- 5.
- 6.
- 7.
8. Strony biorące udział w postępowaniu administracyjnym
(zgodnie z art. 74 ust. 3 ustawy o udostępnianiu informacji o środowisku
i jego ochronie, udziale społeczeństwa w ochronie środowiska oraz
ocenach oddziaływania na środowisko (tekst jednolity Dz. U. z 2026r, poz. 670)
stosuje się przepisy art. 49 ustawy Kodeks postępowania administracyjnego
(tekst jednolity: Dz.U.2025.poz. 1691.)).