

Wójt Gminy Dąbrowa Biskupia

Ul. Topolowa 2

88 -133 Dąbrowa Biskupia

Dąbrowa Biskupia 29.06.2026r.

KOM.6220.54.I.2023.2026.JR

Decyzja

o środowiskowych uwarunkowaniach

Na podstawie: art. 71 ust. 2 pkt 2, 75 ust. 1 pkt 4, art. 84 ust.1a i 2 oraz art. 85 ust. 1, ust. 2 pkt 2 ustawy z dnia 3 października 2008r. o udostępnieniu informacji o środowisku i jego ochronie, udziale społeczeństwa w ochronie środowiska oraz ocenach oddziaływania na środowisko (tekst jednolity: Dz. U. z 2026r, poz. 670) zwanej w dalszej części decyzji ustawą „uouioś”, na podstawie § 3 ust. 1, pkt. 104 lit. a Rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 10 września 2019r. w sprawie przedsięwzięć mogących znacząco oddziaływać na środowisko (Dz. U. z 2019r. poz. 1839), zgodnie z art. 104, art. 49 ustawy z dnia 14 czerwca 1960r. – Kodeks Postępowania Administracyjnego (tekst jednolity: Dz.U.2025. poz. 1691) zwanej w dalszej części decyzji KPA,

po rozpatrzeniu wniosku Inwestora (osoba fizyczna): o wydanie decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach dla przedsięwzięcia polegającego na budowie budynku inwentarskiego do chowu bydła 90 DJP wraz z niezbędną infrastrukturą na działce nr ew. 183/1 w miejscowości Dąbrowa Biskupia,

na podstawie zgromadzonej w postępowaniu administracyjnym dokumentacji w tym Karty Informacyjnej Przedsięwzięcia złożonej z wnioskiem w dniu 2 lutego 2023r, z późniejszymi uzupełnieniami z dnia 11 kwietnia 2023r; 4 listopada 2023r; 18 lutego 2024r; oraz złożonymi wyjaśnieniami do KIP z dnia 6 lutego 2024r., z 15 grudnia 2025r oraz z 26 stycznia 2026r

na podstawie:

- postanowienia znak: WOO.4220.49.2026.MK.2.2 z dnia 25 marca 2026r. Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska w Bydgoszcy,
- opinii znak. BD.ZZŚ.5.4130.35.2026.WL z dnia 5 lutego 2026r. Dyrektora Zarządu Zlewni w Toruniu Państwowego Gospodarstwa Wodnego Wody Polskie
- opinii znak. NNZ.9022.5.4.2026 z dnia 9 lutego 2026r. Powiatowej Stacji Sanitarно-Epidemiologicznej Inowrocławiu,

Wójt Gminy Dąbrowa Biskupia

orzeka brak potrzeby przeprowadzenia oceny oddziaływania na środowisko i określa środowiskowe uwarunkowania dla przedsięwzięcia polegającego na budowie budynku inwentarskiego do chowu bydła 90 DJP wraz z niezbędną infrastrukturą na dz. nr ew. 183/1 w miejscowości Dąbrowa Biskupia.

I. Rodzaj i miejsce realizacji przedsięwzięcia, opis przedsięwzięcia:

Budowa nowego budynku inwentarskiego – obory na terenie działki nr ewid. 183/1 obręb Dąbrowa Biskupia (0005) do chowu bydła w maksymalnej ilości 90 szt. (90 DJP).

Lokalizacja planowanego obiektu inwentarskiego w pierwotnym wariantcie była zakładana w odległości ok. 40 m – 50 m od najbliższej zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej, w wyniku sprzeciwów społecznych w ramach kompromisu wnioskodawca zmienił lokalizację inwestycji odsuwając od o ok. 37 m w kierunku południowym, tj. oddalenie inwestycji od granicy działek

zabudowanych do ok. 83 m, przy zachowaniu zakresu inwestycji zgodnie z pierwotnym wnioskiem.

W gospodarstwie Inwestora prowadzona jest działalność rolnicza polegająca na chowie zwierząt, ukierunkowana na produkcję mleka. Aktualna obsada zwierząt, obejmująca krowy oraz jałówki, wynosi 34,55 DJP.

W wyniku realizacji planowanego przedsięwzięcia zwiększenie obsady zwierząt, również w zakresie krów i jałówek nastąpi do poziomu 90 DJP.

W ramach przedsięwzięcia, na terenie inwestycyjnym zostanie wykonany budynek obory wolnostanowiskowej dla krów mlecznych o powierzchni zabudowy około 750 m² z robotami udojowymi oraz infrastrukturą towarzyszącą, w której w skład wchodzić będzie: zbiornik na gnojówkę o pojemności 350 m³ płyta obornikowa o powierzchni 300 m², dwukomorowy zbiornik na ścieki, kontener na padlinę.

Wysokość obiektu od kalenicy do ok. 8,2 m n.p.t., do górnej krawędzi świetlika do ok. 8,5 m n.p.t. Obiekt inwentarski wyposażony będzie w szczelną posadzkę betonową z kanałami gnojowymi odprowadzającymi gnojówkę do zbiornika na gnojówkę. Wentylacja w obiekcie będzie wentylacją grawitacyjną realizowaną za pomocą nawiewnych ścienny otworów oraz wywiewnego świetlika kalenicowego. Dach obory dwuspadowy, pokryty blachą, świetlik kalenicowy o powierzchni do ok. 72 m², szerokość wylotu świetlika / szczeliny min. 0,3 m, długości ok 48 m.

W budynku inwentarskim prowadzony będzie chów bydła mlecznego na uwięzi. Planowany budynek składać się będzie z części produkcyjnej o powierzchni zabudowy do 750m², powierzchni użytkowej do 740m², powierzchni inwentarzowej do 160m² obejmuje wyłącznie powierzchnię bezpośrednio przeznaczoną do przebywania zwierząt, tj. powierzchnię stanowisk dla krów. Pozostała powierzchnia przeznaczona będzie na korytarze paszowe, korytarze obsługi i pomieszczenie magazynowania mleka. Planowany budynek stanowić będzie część produkcyjną gospodarstwa rolnego przeznaczoną do utrzymania bydła mlecznego.

Wszystkie stanowiska wykorzystywane będą do hodowli krów mlecznych. Cielęta będą sprzedawane po wycieleniu. Proces technologiczny obejmuje utrzymanie bydła w systemie obrotowym. Przedsięwzięcie nie obejmuje przetwórstwa mleka ani prowadzenia innych rodzajów produkcji zwierzęcej. Hala udojowa zlokalizowana będzie również w planowanym budynku obory. W obiekcie zainstalowane zostaną roboty udojowe pracujące w systemie automatycznym, o napędzie elektrycznym i niskim natężeniu dźwięku. Na terenie obiektu przewiduje się montaż schładzalnika mleka z agregatem chłodniczym bez zewnętrznego źródła hałasu. Mleko z robota udojowego transportowane będzie zamkniętym, hermetycznym rurociągiem mlecznym bezpośrednio do schładzalnika zlokalizowanego w odrębnym pomieszczeniu, na terenie obiektu inwentarskiego.

Instalacja stanowić będzie układ zamknięty, wyposażony w system automatycznego mycia (CIP), co zapewnia zachowanie pełnych wymogów higieniczno-sanitarnych.

Przedsięwzięcie zlokalizowane będzie na terenie nieruchomości o powierzchni 3,42 ha, na której prowadzone jest gospodarstwo rolne. Obecnie na działce, stanowiącej własność Inwestora, znajduje się istniejąca zabudowa zagrodowa w skład której wchodzi budynki inwentarsko - gospodarcze o łącznej powierzchni zabudowy 668 m² oraz budynki mieszkalne o łącznej powierzchni zabudowy 95 m². Fragment działki, na którym planuje się umiejscowić projektowany budynek nie jest jednak zagospodarowany, znajdują się tu grunty orne III, IV i V klasy bonitacyjnej oraz pastwiska IV klasy bonitacyjnej.

Po realizacji przedsięwzięcia hodowla krów przeniesiona zostanie do planowanej obory na dz. nr ew. 183/1 obręb Dąbrowa Biskupia. Istniejące obiekty wykorzystywane będą na cele magazynowe.

Najbliższe otoczenie terenu objętego przedsięwzięciem stanowią grunty użytkowane rolniczo, grunty orne, droga wojewódzka nr 252, ciek wodny.

Najbliższa zabudowa mieszkaniowa stanowiąca zabudowę mieszkaniową jednorodzinną, nie należąca do inwestora, znajduje się na działce nr ew. 182/5, 64/7, 64/8, 64/9, 118 ob. Dąbrowa Biskupia w odległości ok. 83 m od planowanego obiektu inwentarskiego, w kierunku północnym i północno – wschodnim.

Chów zwierząt - krowy mleczne prowadzony będzie wyłącznie w nowopowstałym obiekcie inwentarskim. Inwestor stosować będzie praktyki żywieniowe polegające na stosowaniu obniżonej koncentracji białka w dawce pokarmowej wraz z suplementacją syntetycznymi aminokwasami, środków zwiększających strawność białka (enzymy), żywienia wielofazowego, żywienia PMR i TMR z rozdziałem na grupy produkcyjne, dodatków zakwaszających, biopreparatów do ściółki i gnojówki. Ponadto wokół przedsięwzięcia planowany jest pas zieleni izolacyjnej. Wszystkie te działania mają na celu redukcję emisji do powietrza substancji odorowych.

Zadawanie paszy w nowoprojektowanym budynku bukaciarni odbywać się będzie za pomocą paszowozu na stół paszowy, przy którym zwierzęta będą miały ciągły dostęp do paszy. System żywienia z wykorzystaniem pasz objętościowych, głównie w oparciu o kiszonki z kukurydzy, wysłodki, sianokiszonki wyprodukowanych w ramach gospodarstwa rolnego oraz pasze treściwe i koncentraty pozyskiwane z zakupu. Kukurydza czy kiszonki traw stanowią podstawową paszę dla bydła. By jednak pożywienie dostarczało odpowiednie walory odżywcze i było smaczne, koniecznością jest profesjonalne przeprowadzenie procesu zakiszania. Proces zakiszania pasz objętościowych odbywać się będzie w odległości ok. 20 m od budynku bukaciarni.

Obornik wygarniany będzie na płytę obornikową znajdującą się bezpośrednio za obiektem inwentarskim. Podczas magazynowania płyta obornikowa z obornikiem przykrywana będzie materiałem nieprzepuszczalnym w celu redukcji emisji substancji złośliwych do powietrza. Gnojówka powstająca na terenie obiektu inwentarskiego wprowadzana będzie za pomocą kanałów gnojowych do szczelnego podziemnego betonowego zbiornika na gnojówkę.

Zbiornik zlokalizowany będzie pod płytą obornikową.

Teren inwestycji nie jest objęty miejscowym planem zagospodarowania przestrzennego

- II. Określa warunki i wymagania dotyczące planowanego przedsięwzięcia w fazie realizacji, eksploatacji lub użytkowania przedsięwzięcia ze szczególnym uwzględnieniem konieczności ochrony cennych wartości przyrodniczych, zasobów naturalnych i zabytków oraz ograniczenia uciążliwości dla terenów sąsiednich w następującym zakresie:
1. W nowoprojektowanej oborze prowadzić chów bydła w maksymalnej ilości 90 sztuk krów, tj. 90 DJP.
 2. Na etapie prac realizacyjnych, w celu minimalizacji i ograniczenia oddziaływań związanych z emisją hałasu, wibracji i zanieczyszczeń do powietrza, uciążliwe prace budowlane (przede wszystkim prace hałaśliwe oraz związane z wykorzystywaniem ciężkiego sprzętu/transportu), prowadzić wyłącznie w porze dziennej, tj. w godz. 6:00 - 22:00.
 3. Prace budowlane rozpocząć poza okresem lęgowym ptaków oraz kluczowym okresem rozrodu gatunków dziko występujących zwierząt, przypadającym w terminie od 1 marca do 31 sierpnia lub w dowolnym terminie po potwierdzeniu maksymalnie na 2 dni przed zajęciem

terenu przez specjalistę przyrodnika braku aktywnych lęgów ptaków oraz rozrodu zwierząt na terenie inwestycji.

4. Każdorazowo, przed podjęciem prac w obrębie wykopów dokonać kontroli obecności zwierząt w ich obrębie. W przypadku obecności fauny, zwierzę lub zwierzęta odłowić, a następnie przenieść poza obszar robót, do siedliska zapewniającego możliwość dalszej wędrówki.
 5. W celu zabezpieczenia gruntu oraz wód podziemnych i powierzchniowych przed zanieczyszczeniem substancjami ropopochodnymi, podczas realizacji inwestycji, używać wyłącznie sprawnego sprzętu i monitorować ewentualne wycieki substancji ropopochodnych, które mogą powstać w wyniku awarii oraz zapewnić dostępność sorbentów. W przypadku wycieku substancji niebezpiecznych, zanieczyszczony grunt lub zużyty sorbent zebrać i przekazać uprawnionym odbiorcom odpadów.
 6. Do magazynowania mleka wykorzystywać pomieszczenie stanowiące magazyn mleka, znajdujące się na terenie planowanego obiektu. Na terenie magazynu posadowić agregat chłodniczy, który nie będzie stanowił zewnętrznych źródeł hałasu. Hałas emitować wyłącznie do pomieszczenia chłodni.
 7. Wykonać ogrodzenie betonowe składające się ze słupów betonowych oraz prętów betonowych, o wysokości minimum 2 m. Po stronie północnej przebieg ogrodzenia będzie przez całą szerokość działki i przewiduje się wyposażenie go w bramę wjazdową metalową, pełną. Ogrodzenie po stronie zachodniej i wschodniej wykonać na wysokości istniejących i planowanego obiektu inwentarskiego.
 8. Wody użyte w procesie mycia urządzeń udojowych odprowadzać do zbiornika bezodpływowego poprzedzonego separatorem tłuszczów następnie wywozić do oczyszczalni ścieków.
 9. Wody opadowe z powierzchni utwardzonych oraz dachów odprowadzać powierzchniowo na tereny biologicznie czynne.
 10. W celu ograniczenia procesów gnilnych w oborniku i gnojówce stosować preparaty mikrobiologiczne zawierające mieszaniny bakterii fermentacyjnych, bakterii kwasu mlekowego, drożdży oraz bakterii fotosyntetyzujących, powodujące dominację procesów fermentacji nad procesami gnilnymi, co ogranicza powstawanie substancji odorowych oraz siarkowodoru.
 11. Stosować dodatki stabilizujące gnojówkę i obornik podczas magazynowania nawozów naturalnych tj. preparaty które powodują ograniczenie procesów fermentacji prowadzących do powstawania gazów odorowych.
 12. Do czasu wywozu padłe zwierzęta, krótkotrwale przechowywać w kontenerze usytuowanym na twardym nieprzepuszczalnym podłożu bez dostępu nieuprawnionych osób, zwierząt i owadów. Zwierzęta padłe należy przekazać podmiotowi, który posiada zezwolenia/ pozwolenie na odbiór i transport w tym zakresie.
 13. Powstające w trakcie hodowli nawozy stosować na własnych użytkach rolnych lub zawrzeć stosowne umowy na odbiór przez uprawnione podmioty. Nawozy stosować w sposób nienaruszający jakości wód podziemnych i powierzchniowych.
 14. Tankowanie paliwa przeprowadzić pod nadzorem, aby substancje toksyczne niebezpieczne i ropopochodne nie przedostały się do gruntu.
- III. Ustala wymagania dotyczące ochrony środowiska konieczne do uwzględnienia w dokumentacji wymaganej do wydania decyzji, o których mowa w art. 72 ust. 1 uouioś, w szczególności w

projekcie budowlanym:

1. W projekcie budowlanym należy uwzględnić wymagania dotyczące ochrony środowiska określone w punkcie II i IV niniejszej decyzji.
 2. Planowane przedsięwzięcie nie może stanowić ponadnormatywnej uciążliwości dla otoczenia oraz zagrożenia dla środowiska, w szczególności dla powietrza atmosferycznego, dla środowiska gruntowo-wodnego oraz z uwagi na emitowany hałas, a także z uwagi na wytwarzane odpady i emisję odorów.
 3. Przestrzegać należy wszystkich zaleceń projektowych oraz inwestycyjno-eksploatacyjnych zawartych w Karcie Informacyjnej Przedsięwzięcia wraz z uzupełnieniami, mających na celu ochronę środowiska oraz zdrowia ludzi poprzez zachowanie standardów jakości środowiska.
 4. Prowadzić należy właściwą eksploatację planowanego przedsięwzięcia – obiektu do chowu krów mlecznych by zapewnić maksymalną ochronę przed ewentualnymi uciążliwościami oraz by wyeliminować zagrożenia dla środowiska, tj. eksploatację instalacji prowadzić w sposób gwarantujący zachowanie przepisów prawa ochrony środowiska, w szczególności: w zakresie gospodarki wodno-ściekowej i gospodarki odpadami, gospodarki obornikiem, ochrony powietrza oraz ochrony przed hałasem.
 5. Podczas realizacji przedsięwzięcia należy przestrzegać wszelkich przepisów i norm dotyczących ochrony środowiska, zawartych w szczególności w ustawach: Prawo ochrony środowiska, Prawo wodne, ustawy o odpadach oraz w aktach wykonawczych do ww. ustaw. Prowadzone prace nie powinny być uciążliwe dla środowiska, a w przypadku wystąpienia uciążliwości należy podjąć działania mające na celu ich ograniczenie.
 6. Planowaną oborę zlokalizować na szczelnym, izolowanym fundamencie.
 7. Nowoprojektowany obiekt inwentarski wyposażać w system wentylacji grawitacyjnej.
 8. Wprowadzić pas zieleni funkcji izolacyjno - osłaniającej, jak w pkt. IV ppkt 17 niniejszej decyzji. Wnioskodawca zostaje zobowiązany do kontrolowania na bieżąco i uzupełniania strat w drzewostanie zapewniając jego skuteczność ochronną. Kontrola i egzekwowanie zaleceń dotyczących pasa zieleni będzie podlegało bezpośredniej kontroli tut. organu.
 9. Gnojówkę magazynować w szczelnym zbiorniku o pojemności 350 m³.
 10. Obornik magazynować na płycie obornikowej o powierzchni 300 m².
 11. Zaprojektować oraz wykonać jedno lub dwukomorowy bezodpływowy zbiornik na ścieki przemysłowe (z udoju mleka) poprzedzony separatorem tłuszczu, z którego ścieki odbierać będą specjalistyczne podmioty.
 12. Ścieki bytowe powstające w gospodarstwie odprowadzać do istniejącej kanalizacji ciśnieniowej lub magazynować oddzielnie od ścieków przemysłowych, projektując szczelny dwukomorowy zbiornik bezodpływowy.
- IV. Orzeka o obowiązku unikania, zapobiegania, ograniczania oddziaływania przedsięwzięcia na środowisko, w szczególności poprzez:
1. Monitorowanie oddziaływania przedsięwzięcia na środowisko: tj. w terminie 1 miesiąca od daty oddania obiektów do użytkowania i rozpoczęcia chowu bydła, wykonanie kontrolnych pomiarów hałasu na najbliższych terenach objętych ochroną akustyczną, zgodnie z przepisami szczegółowymi w tym zakresie i do przedstawienia wyników tych pomiarów Wójtowi Gminy Dąbrowa Biskupia, w terminie 14 dni od dnia ich wykonania. Powyższe działanie umożliwi określenie rzeczywistego wpływu przedsięwzięcia na stan akustyczny środowiska, ocenę skuteczności zastosowanych rozwiązań i podjęcie działań

zmierzających do ograniczenia hałasu, jeśli wyniki wykażą przekroczenie poziomów dopuszczalnych.

W przypadku przekroczenia akustycznych standardów jakości środowiska wnioskodawca zostanie zobowiązany do niezwłocznego zaprojektowania i zastosowania dodatkowych zabezpieczeń akustycznych ograniczających emisję hałasu do środowiska oraz do udokumentowania poprawności przyjętych rozwiązań ponownymi pomiarami poziomów hałasu. Powyższe rozwiązania winien on wdrożyć i wyniki przeprowadzonych pomiarów wraz z opisem dokonanych korekt przedstawić tutaj organowi w terminie 3 miesięcy od daty oddania obiektów do użytkowania i rozpoczęcia produkcji.

2. Utrzymywanie wysokiego poziomu higieny pomieszczeń inwentarskich, poprzez czyszczenie oraz dezynfekcję (przy użyciu środków ulegających biodegradacji) sprzętu i pomieszczeń dla zwierząt.
3. Zastosowanie zbilansowanej diety dobranej do wieku i kondycji zwierząt.
4. Celem ograniczenia emisji substancji złoonych aplikować specjalistyczne dodatki do pasz o skuteczności redukcji na poziomie minimum 20%. Dobór wielkości i częstotliwości dawek realizować zgodnie z zaleceniami producenta preparatu.
5. Posadzki, legowiska w budynku obory, a także zbiornik na gnojówkę wykonać ze szczelnego betonu, wodoodpornego i odpornego na agresję spowodowaną zamrażaniem/rozmarzaniem na środowisko chemiczne.
6. Obornik magazynować na szczelnej płycie obornikowej, wyposażonej w system odprowadzania odcieków do podziemnego zbiornika na gnojówkę.
7. Pryzmę obornika przykrywać plandeką w celu ograniczenia emisji substancji złoonych.
8. Zbiornik na gnojówkę opróżniać hermetycznie za pośrednictwem tzw. szybkozłączy.
9. W celu zabezpieczenia gruntu oraz wód podziemnych i powierzchniowych przed zanieczyszczeniem substancjami ropopochodnymi, podczas realizacji inwestycji, używać wyłącznie sprawnego sprzętu i monitorować ewentualne wycieki substancji ropopochodnych, które mogą powstać w wyniku awarii oraz zapewnić dostępność sorbentów.
10. W przypadku wycieku substancji niebezpiecznych, zanieczyszczony grunt lub zużyty sorbent zebrać i przekazać uprawnionym odbiorcom odpadów.
11. Wywóz oraz rozprowadzanie gnojówki na pola prowadzić za pomocą wozu asenizacyjnego w sposób zapewniający hermetyzację procesu, aby w jak największym stopniu ograniczyć uciążliwość zapachową.
12. Na etapie realizacji i eksploatacji przedsięwzięcia wyznaczyć miejsca do magazynowania wytworzonych odpadów.
13. Odpady magazynować selektywnie w sposób uwzględniający ich właściwości fizykochemiczne (pojemniki, kontenery, beczki, silosy kosze, worki, big-bagi, opakowania przyzmy itp.), w wyznaczonych miejscach, zapewniając ich regularny odbiór przez uprawnione podmioty.
14. Zwierzęta padłe i ubite z konieczności, do czasu odbioru przez uprawnione podmioty, magazynować w oznaczonym miejscu, w kontenerze
15. Kiszonki przechowywać w szczelnych silosach lub ofoliowanych przyzmach.
16. Prowadzenie prac eksploatacyjnych uciążliwych pod względem emisji hałasu, związanych z ruchem pojazdów po terenie gospodarstwa, wyłącznie w porze dziennej (6:00-22:00).
17. Zastosować działania minimalizującego polegającego na wprowadzeniu pasów zieleni funkcji izolacyjno - osłaniającej składający się z dwóch lub trzech rzędów nasadzeń wokół całego obiektu projektowanego budynku inwentarskiego (zgodnie z rys 1. niniejszej decyzji) o

minimalnej długości 210 m i minimalnej szerokości 3m. Do nasadzeń stosować naprzemiennie rodzime gatunki drzew i krzewów, w większości gatunki zimnozielone, aby również w okresie zimowym spełniały właściwie swoją ochronną funkcję, stosować gęstość nasadzenia krzyżowo w odległości 60 – 80 cm. Do wykonania pasu zieleni wykorzystać sadzonki drzew o dobrze rozwiniętym systemie korzeniowym o wysokości minimum 200 cm oraz krzewów o dobrze rozwiniętym systemie korzeniowym i poprawnie rozkrzewionej części nadziemnej. Na etapie funkcjonowania zapewnić utrzymanie i pielęgnację zieleni na powierzchni biologicznie czynnej, w tym prowadzić kontrole udatności wprowadzonych nasadzeń roślinności na etapie funkcjonowania inwestycji w razie potrzeby dokonywać nasadzeń uzupełniających, w miejscach obumarłych sadzonek, zapewniając trwałość wykonanych nasadzeń.



Rys. 1 Lokalizacja pasa zieleni zgodnie z uzupełnieniem Kip z dnia 18 marca 2026 r., oznaczony kolorem zielonym

- V. Ustala charakterystykę planowanego przedsięwzięcia zawartą w załączniku nr 1 do niniejszej decyzji jako jej integralną część.

Uzasadnienie

W dniu 8 lutego 2023r. Inwestor: wystąpił do Wójta Gminy Dąbrowa Biskupia z wnioskiem w sprawie wydania decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach dla przedsięwzięcia polegającego na budowie budynku inwentarskiego do chowu bydła 90 DJP wraz z niezbędną infrastrukturą na dz. nr ew. 183/1 w miejscowości Dąbrowa Biskupia. Po realizacji przedsięwzięcia hodowla krów przeniesiona zostanie do planowanej obory na dz. nr ew. 183/1 obręb ew. Dąbrowa Biskupia. Istniejące obiekty wykorzystywane będą tylko i wyłącznie na cele magazynowe. Na terenie działki nr ew. 183/1 ob. Dąbrowa Biskupia znajduje się istniejąca zabudowa zagrodowa na którą składają się:

- istniejące budynki inwentarsko-gospodarcze o łącznej powierzchni zabudowy 668 m²,
- istniejące budynki mieszkalne o łącznej powierzchni zabudowy 95 m².

Obecnie maksymalna możliwa obsada w gospodarstwie wynosi ok. 34,55 DJP, po realizacji inwestycji obsada gospodarstwa wyniesie 90 DJP.

Postępowanie administracyjne w przedmiotowej sprawie prowadzone jest od 8 lutego 2023r. i od samego początku wystąpił konflikt społeczny – stanowczy sprzeciw przeciwko budowie budynku do chowu bydła, wyrazili okoliczni mieszkańcy. Strony postępowania sprzeciwiają się budowie budynku inwentarskiego, w trakcie postępowania wnioskując o przeprowadzenie opinii biegłego w zakresie hałasu i uciążliwości odorowych.

W prowadzonym postępowaniu tut. organ wydał już dwukrotnie decyzję o braku konieczności przeprowadzenia OOS dla wnioskowanego przedsięwzięcia, od której odwołały się strony żądając przeprowadzenia oceny oddziaływania na środowisko.

Po uwzględnieniu obaw mieszkańców i w związku z decyzją SKO tut. organ wydał postanowienie o konieczności przeprowadzenia OOS, które zaskarżył Wnioskodawca.

Reasumując sprawa kilkakrotnie stawała przed Samorządowym Kolegium Odwoławczym w Bydgoszczy i Wojewódzkim Sądem Administracyjnym w Bydgoszczy.

Kontynuowane postępowanie jest wynikiem prawomocnego wyroku Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Bydgoszczy z dnia 6 sierpnia 2025R, sygn. akt: II SA/Bd 992/24 1. w sprawie ze skargi Inwestora, na decyzję Samorządowego Kolegium Odwoławczego w Bydgoszczy z dnia 30 września 2024r. nr SKO-4220/38/24 utrzymującym w mocy zaskarżone postanowienie Wójta Gminy Dąbrowa Biskupia z dnia 15 lipca 2024r. znak KOM.6220.26.I.2023.2024.JR nakładające obowiązek przeprowadzenia oceny oddziaływania na środowisko przedsięwzięcia inwestycyjnego polegającego na budowie budynku inwentarskiego do chowu bydła 90 DJP wraz z niezbędną infrastrukturą na dz. nr ew. 183/1 w miejscowości Dąbrowa Biskupia, powiat inowrocławski, województwo kujawsko-pomorskie, którym WSA uchyla zaskarżone postanowienie oraz poprzedzające je postanowienie Wójta Gminy Dąbrowa Biskupia z dnia 15 lipca 2024r. znak: KOM.6220.26.I.2023.2024. JR.

W prowadzonym postępowaniu administracyjnym na podstawie art. 75 ust. 1 pkt 4 ustawy uouioś, stwierdzono, że organem właściwym do wydania decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach jest Wójt Gminy Dąbrowa Biskupia.

Planowana inwestycja została zakwalifikowana do przedsięwzięć mogących potencjalnie znacząco oddziaływać na środowisko, wymienionych w § 3 ust. 1 pkt 104 lit. a ww. rozporządzenia, cyt.: „chów lub hodowla zwierząt, inne niż wymienione w pkt 103 w liczbie nie mniejszej niż 40 DJP i mniejszej niż 210 DJP - jeżeli ta działalność będzie prowadzona w odległości mniejszej niż 210 m od terenów lub gruntów, o których mowa w rozporządzeniu Ministra Rozwoju Regionalnego i Budownictwa z dnia 29 marca 2001r. w sprawie ewidencji gruntów i budynków, tj. mieszkaniowych, rolnych zabudowanych zajętych pod budynki mieszkalne, innych zabudowanych z wyłączeniem cmentarzy i grzebowisk dla zwierząt, zurbanizowanych niezabudowanych lub w trakcie zabudowy, rekreacyjno-wypoczynkowych z wyłączeniem kurhanów, pomników przyrody oraz terenów zieleni nieurządzonej niezaliczonej do lasów oraz gruntów zadrzewionych i zakrzewionych, nie uwzględniając nieruchomości gospodarstwa, na którego terenie chów lub hodowla będą prowadzone”.

Do wniosku załączono m.in. Kartę Informacyjną Przedsięwzięcia, dowód wniesienia opłaty skarbowej, kopię mapy zasadniczej obejmującą miejsce realizacji i oddziaływania inwestycji, wypis z rejestru ewidencji gruntów, dowód wniesienia opłaty skarbowej. Uznać należy, iż powyższe dokumenty spełniają wymogi określone w art. 74 ust. 1 ustawy uouioś, jak również wymogi wynikające z przepisów KPA.

Za strony postępowania tutejszy organ uznał podmioty posiadające tytuł prawny do nieruchomości, na której będzie realizowane przedsięwzięcie oraz właścicieli działek sąsiadujących z terenem planowanej inwestycji. Ustalenia kręgu stron dokonano na podstawie załączonej mapy ewidencyjnej z zaznaczonym terenem inwestycji i obszarem jej oddziaływania, a także na podstawie przepisów art. 74 ust 3a ustawy uouioś,

Po stwierdzeniu kompletności wniosku organ wszczął postępowanie administracyjne w przedmiotowej sprawie o czym powiadomił strony postępowania administracyjnego w formie publicznego obwieszczenia pismami znak: KOM.6220.01.I.2023.JR i KOM.6220.06.I.2023.JR w dniu 16.02.2023r.

Zainteresowane strony mogły składać uwagi i wnioski w powyższej sprawie, osobiście, przez pełnomocnika lub na piśmie, a także za pomocą poczty elektronicznej, w siedzibie Urzędu Gminy Dąbrowa Biskupia w godzinach urzędowania.

W trakcie prowadzonego postępowania w dniu 8 marca 2023r. wpłynął do tyt. organu sprzeciw o jednakowej treści przeciwko realizacji przedmiotowej inwestycji, spowodowany obawami o zdrowie oraz pogorszeniem warunków sanitarno – higienicznych, zwiększoną emisję odorów, hałas.

Sprzeciw wniosło sześć stron w postępowaniu administracyjnym; w dniu 5 kwietnia ten sam sprzeciw przeciwko realizacji przedmiotowej inwestycji wniosły jeszcze dwie strony w postępowaniu administracyjnym. Kolejny sprzeciw o tej samej treści w dniu 11 kwietnia wniosły dwie strony w postępowaniu administracyjnym.

Sprzeciw stron postępowania nie stanowi przesłanki odmowy wydania decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach. Dążąc do rozwiązania kompromisowego, organ postanowił przeanalizować możliwości realizacji innego wariantu przedsięwzięcia uwzględniającego protesty społeczne; do przedstawienia informacji dotyczących takiego nowego wariantu organ postanowił wezwać inwestora na podstawie art. 50 KPA).

Z uwagi na protesty społeczne 13 marca 2023r. pismem znak KOM.6220.7.I.2023.JR w trybie art. 50 ustawy z dnia 14 czerwca 1960r. Kodeks postępowania administracyjnego, wezwano Inwestora do uzupełnienia Karty Informacyjnej Przedsięwzięcia, o przedstawienie alternatywnego wariantu przedsięwzięcia, zweryfikowania usytuowania przedsięwzięcia względem występującej zabudowy mieszkalnej, uwzględniającego protesty stron tj. brak zgody na realizację przedmiotowej inwestycji spowodowany obawami o zdrowie oraz pogorszeniem warunków sanitarno – higienicznych, zwiększoną emisję odorów i hałas; oraz o ustosunkowanie się do wniesionych sprzeciwów.

Inwestor złożył uzupełnienie do Karty Informacyjnej Przedsięwzięcia w dniu 12 kwietnia br. podtrzymując parametry i wcześniejszą lokalizację inwestycji wskazując jednocześnie, że charakter wykorzystywania działki 183/1 ob. Dąbrowa Biskupia nie ulegnie zmianie, a produkcja rolnicza w tym chów zwierząt prowadzony jest na tym terenie od ponad 50 lat.

W odpowiedzi na obawy mieszkańców wyjaśniono, że źródłem emisji odorantów będą system wentylacyjny planowanego obiektu inwentarskiego, jak również emisja z odchodów zwierzęcych magazynowanych na terenie działki. Emisja z planowanego obiektu odbywać się będzie otworami w dachu, dzięki czemu wprowadzana będzie na znacznej wysokości zapewniając wrzut emisji do powietrza i minimalizując oddziaływanie w bezpośredniej okolicy przedsięwzięcia. Przeprowadzone obliczenia teoretyczne wielkości produkowanego amoniaku i siarkowodoru, które uznano za wskaźnikowe, pozwalają prognozować, że nie zostaną przekroczone normy immisji tych substancji na terenie poza granicami własności Inwestora. Stężenia zanieczyszczeń nie będą osiągać wartości stwarzających zagrożenie dla zdrowia i życia ludzi. Większe oddziaływanie w tym zakresie wywierać może proponowany przez inwestora wariant alternatywny, ze względu na większe emisje zanieczyszczeń do powietrza. Obornik, który magazynowany będzie na płycie obornikowej przykrywany będzie materiałem nieprzepuszczalnym w celu redukcji emisji do powietrza.

Środkami zapobiegawczymi przeciw uciążliwości zapachowej jest prawidłowo i higienicznie prowadzony chów zwierząt oraz dodawanie do pokarmu preparatów obniżających zapachy.

Niezbędnym elementem prawidłowej hodowli jest zapewnienie odpowiednich warunków sanitarno - higienicznych wewnątrz obiektu inwentarskiego. Jest to istotne również, że względu na fakt, że wymaga tego dobrostan zwierząt oraz zdrowie kadry zajmującej się chowem.

Powietrze nie stanowi środowiska, w którym mogą rozwijać się bakterie, jednak komórki drobnoustrojów występują w powietrzu jako przypadkowe zanieczyszczenia lub jako rozproszone zarodniki grzybów. Liczne gatunki chorobotwórcze są przenoszone przez powietrze na cząstkach kurzu lub drobnych kropelkach wody (aerozolu), śluzu, śliny i innych płynów, na pyłach organicznych pochodzenia zwierzęcego lub roślinnego. Przyjmuje się, że zarówno organizmy osadzone na cząstkach kurzu, jak i na aerozolu tracą w powietrzu swą żywotność. Zawieszone w powietrzu drobnoustroje mają krótki okres przeżywalności w zależności od temperatury, wilgotności i nasłonecznienia (szczególnie promienie ultrafioletowe). Ponadto zastosowany system wentylacyjny w obiekcie powoduje wyniesienie wyżej w atmosferę zanieczyszczeń, co wydłuża czas ich opadania na ziemię.

W przypadku realizacji inwestycji w wariantcie alternatywnym emisję z chowu na ruszcie będą wyższy niż w przypadku chowu ściółkowego w wariantcie inwestorskim.

Planowany obiekt inwentarski nie będzie wyposażony w systemy wentylacji mechanicznej, które to systemy na skutek ciągłej pracy mogłyby powodować przekroczenia dopuszczalnych norm hałasu na terenach objętych ochroną akustyczną. Stąd też oddziaływanie inwestycji na klimat akustyczny w obszarze lokalizacji przedsięwzięcia będzie znikome i nie przekroczy norm określonych prawem.

inwestor stosował będzie praktyki żywieniowe polegające na stosowaniu obniżonej koncentracji białka w dawce pokarmowej wraz z suplementacją syntetycznymi aminokwasami, środków zwiększających strawność białka (enzymy), żywienia wielofazowego, żywienia PMR i TMR z rozdziałem na grupy produkcyjne, dodatków zakwaszających, biopreparatów do ściółki i gnojówki. Ponadto wokół przedsięwzięcia planowany jest pas zieleni. Wszystkie te działania mają na celu redukcję emisji do powietrza substancji odorowych.

W ocenie inwestora właściwie eksploatowane przedsięwzięcie będzie bezpieczne dla zdrowia i życia ludzi w wariantcie inwestorskim i alternatywnym. Jednak ze względu na zasięg oddziaływania na środowisko, według Inwestora, korzystniejszy jest wariant inwestorski, gdyż wywiera mniejsze oddziaływanie na powietrze atmosferyczne.

Inwestor zapewnił, że w celu redukcji emisji do powietrza substancji odorowych, będą stosowane praktyki żywieniowe, polegające na stosowaniu obniżonej koncentracji białka w dawce pokarmowej wraz z suplementacją syntetycznymi aminokwasami, środków zwiększających strawność białka (chodzi tu o enzymy), żywienia wielofazowego, żywienia PMR i TMR z rozdziałem na grupy produkcyjne, dodatków zakwaszających biopreparatów do ściółki i gnojówki. Inwestor wskazał również, że w ramach działań ochronnych, wokół przedsięwzięcia planowany jest także pas zieleni.

W związku z uzupełnionym materiałem dowodowym zgodnie z art. 64 ust. 1 pkt 1, 2 i 4 ustawy z dnia 3 października 2008r. o udostępnianiu informacji o środowisku i jego ochronie, udziale społeczeństwa w ochronie środowiska oraz o ocenach oddziaływania na środowisko tut. organ wystąpił do Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska w Bydgoszczy, Państwowego Powiatowego Inspektora Sanitarnego w Inowrocławiu oraz Dyrektora Zarządu Zlewni w Toruniu o wydanie opinii w sprawie stwierdzenia lub braku obowiązku przeprowadzenia oceny oddziaływania przedsięwzięcia na środowisko, a w przypadku stwierdzenia takiego obowiązku, o określenie zakresu raportu o oddziaływaniu na środowisko wnioskowanego przedsięwzięcia.

Opinią znak. NNZ.9022.2.12.1.2023 z dnia 24 lutego 2023r. (data wpływu do tut. urzędu 27.02.2023r.) Państwowy Powiatowy Inspektor Sanitarny w Inowrocławiu odstąpił od potrzeby przeprowadzenia oceny oddziaływania przedsięwzięcia na środowisko. W ocenie organu można stwierdzić, że planowane przedsięwzięcie przy zastosowaniu proponowanych rozwiązań, nie powinno powodować znaczącego wzrostu negatywnego oddziaływania na środowisko i zdrowie ludzi.

Opinią znak. BD.ZZŚ.5.4901.88.2023.WL z dnia 28 lutego 2023r. (data wpływu do tut. urzędu 01.03.2023r.) Dyrektor Zarządu Zlewni w Toruniu nie stwierdził potrzeby przeprowadzenia oceny oddziaływania planowanego przedsięwzięcia na środowisko oraz wskazał na konieczność

uwzględnienia w decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach wskazanych w przedmiotowej opinii w siedmiu punktach warunków i wymagań. Organ opiniujący podkreślił, że uwzględniając charakter, skalę i lokalizację przedsięwzięcia, nie przewiduje się jego negatywnego oddziaływania na stan jednolitych części wód oraz na realizację celów środowiskowych określonych dla nich w „Planie gospodarowania wodami na obszarze dorzecza Wisły”.

Regionalny Dyrektor Ochrony Środowiska w Bydgoszczy pismem znak WOO.4220.144.2023.MSD.2 w dniu 9 marca 2023r. wezwał Inwestora do uzupełnienia Karty Informacyjnej Przedsięwzięcia.

Inwestor złożył uzupełnienie w dniu 17 kwietnia br. oraz w dniu 22 maja br.

Postanowieniem znak: WOO.4220.156.2023.AG1.2 w dniu 2 czerwca 2023r. Regionalny Dyrektor Ochrony Środowiska w Bydgoszczy wyraził opinię, że dla planowanego przedsięwzięcia polegającego na budowie budynku inwentarskiego do chowu bydła (90 DJP) wraz z niezbędną infrastrukturą na dz. nr ew. 183/1 w miejscowości Dąbrowa Biskupia, nie istnieje konieczność przeprowadzenia oceny oddziaływania na środowisko oraz określił warunki i wymagania niezbędne dla prawidłowej eksploatacji lub użytkowania przedsięwzięcia, zapewniające minimalizację uciążliwości związanych z funkcjonowaniem inwestycji. W ocenie RDOS, uwzględniając charakter planowanej inwestycji, możliwe zagrożenia dla środowiska związane przede wszystkim z emisją substancji zło wonny eh oraz generowaniem hałasu, a także rodzaj i skalę możliwego oddziaływania oraz planowane rozwiązania techniczne i technologiczne, można stwierdzić, że omawiane zamierzenie, przy uwzględnieniu warunków eksploatacji przedsięwzięcia wskazanych w postanowieniu, nie wpłynie negatywnie na środowisko, ponieważ planowane przedsięwzięcie nie będzie powodowało ponadnormatywnej emisji substancji do powietrza oraz emisji hałasu, a także nie spowoduje zanieczyszczenia gleb, wód powierzchniowych i podziemnych.

Tut. organ przeanalizował dokumenty przedłożone przez Inwestora oraz uzyskane opinie organów, o których mowa w art. 64 ust. 1 pkt 1, 2 i 4 ustawy uouioś, które wykazały jednoznacznie, że nie zajdzie potrzeba przeprowadzenia oceny oddziaływania na środowisko, jeżeli podczas realizacji i eksploatacji inwestycji będą przestrzegane istotne warunki korzystania ze środowiska wskazane przez organy, a które tut. organ przełoży do decyzji środowiskowej do przestrzegania zarówno w fazie realizacji i eksploatacji jak i użytkowania przedsięwzięcia, ze szczególnym uwzględnieniem konieczności ograniczenia uciążliwości dla terenów sąsiednich, ochrony cennych wartości przyrodniczych, zasobów naturalnych.

Z przeprowadzonej analizy wynikało, że po zrealizowaniu przez Inwestora wszystkich warunków zawartych w przedłożonych dokumentach planowane przedsięwzięcie będzie zgodne z wymaganiami przepisów o ochronie środowiska, a przyjęte działania minimalizujące wyeliminują zidentyfikowane zagrożenia względem bliskiej zabudowy mieszkalnej i stwierdzonych elementów środowiska przyrodniczego.

Pismem z dnia 7 czerwca 2023r. Wójt Gminy Dąbrowa Biskupia na podstawie art. 10 § 1 i art. 49 KPA., przed wydaniem decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach planowanego przedsięwzięcia, zawiadomił o zebranych dowodach oraz o możliwości zapoznania się i wypowiedzenia co do zebranych w toku postępowania dowodów i materiałów.

Informację powyższą opublikowano na stronie BIP Urzędu Gminy Dąbrowa Biskupia, a także umieszczono ją na tablicy ogłoszeń w siedzibie Urzędu Gminy Dąbrowa Biskupia oraz na tablicy ogłoszeń miejscowości Dąbrowa Biskupia.

Mając powyższe na uwadze 30 czerwca 2023r. Wójt Gminy Dąbrowa Biskupia wydał decyzję, znak: KOM.6220.09.1.2023JR, w przedmiocie środowiskowych uwarunkowań dla realizacji przedsięwzięcia polegającego na budowie budynku inwentarskiego do chowu bydła 90 DJP wraz z niezbędną infrastrukturą na działce nr ew. 183/1, w miejscowości Dąbrowa Biskupia orzekając:

- 1/ o braku potrzeby przeprowadzenia oceny oddziaływania na środowisko dla przedmiotowego przedsięwzięcia;
- 2/ określił warunki i wymagania dotyczące planowanego przedsięwzięcia w fazie realizacji, eksploatacji lub użytkowania przedsięwzięcia ze szczególnym uwzględnieniem konieczności ochrony cennych wartości przyrodniczych, zasobów naturalnych i zabytków oraz ograniczenia uciążliwości dla terenów sąsiednich;
- 3/ ustalił wymagania dotyczące ochrony środowiska, konieczne do uwzględnienia w dokumentacji wymaganej do wydania decyzji, o których mowa w art. 72 ust. 1 uouioś, a w szczególności w projekcie budowlanym;
- 4/ orzekł o obowiązku unikania, zapobiegania, ograniczania oddziaływania przedsięwzięcia na środowisko;
- 5/ ustalił charakterystykę planowanego przedsięwzięcia.

Od powyższej decyzji odwołanie do Samorządowego Kolegium Odwoławczego w Bydgoszczy za pośrednictwem Wójta Gminy Dąbrowa Biskupia, w ustawowym terminie, złożyły strony w postępowaniu administracyjnym, wnosząc o jej uchylenie w całości, rozstrzygnięcie sprawy co do istoty lub uchylenie decyzji w całości i przekazanie sprawy do ponownego rozpatrzenia organowi pierwszej instancji.

W uzasadnieniu odwołania odwołujący się podkreślili, że stanowczo sprzeciwiają się budowie dużego i negatywnie oddziałującego budynku inwentarskiego w bezpośrednim sąsiedztwie ich zabudowań. W ocenie stron budowa planowanej obory spowoduje z wielokrotną emisję zanieczyszczeń do atmosfery takich jak pyły, amoniak, podtlenek azotu, z wielokrotną emisję odorów i hałasu. Zdaniem odwołujących się realizacja planowanej inwestycji spowoduje trzykrotne powiększenie istniejącego gospodarstwa rolnego i w rezultacie skutkować to będzie powstaniem produkcji w nowym obiekcie na skalę przemysłową, a nie, jak wskazano w zaskarżonej decyzji, stanowić to będzie jedynie powiększenie już istniejącego gospodarstwa rolnego.

W ocenie stron Wójt Gminy Dąbrowa Biskupia, wydając pozytywną decyzję środowiskową dla Inwestora, znak: KOM.6220.09J.2023.JR, nie uwzględnił zaleceń i wskazań wynikających z uchwał odnoszących się do przepisów z zakresu planowania przestrzennego. Oznacza to, że Wójt Gminy wydał zaskarżoną decyzję, przedkładając interes Inwestora ponad szeroko rozumiane dobro okolicznych mieszkańców.

Odwołujący się podkreślili, że obecny właściciel działek nr 185/1 i 187/1 kupił je od Gminy Dąbrowa Biskupia. Dla terenów tych działek na dzień zakupu obowiązywały decyzje o warunkach zabudowy dla zmiany zagospodarowania terenu, polegającej na budowie budynków mieszkalnych jednorodzinnych. Tereny te traktowane były jako tereny inwestycyjne oraz teren pod budowę domu jednorodzinnego w przyszłości. Zdaniem stron, oczywistym i niepodważalnym jest, że po zrealizowaniu inwestycji, zabudowa jednorodzinna w tym miejscu stanie się niemożliwa ze względu na uciążliwości planowanego obiektu, zaś tereny w pobliżu obory znacznie stracą na wartości. Według odwołujących się planowana inwestycja w rezultacie doprowadzi do wyludnienia się tej części miejscowości, zwłaszcza że młodzi ludzie nie będą chcieli mieszkać w pobliżu obory,

Strony podkreśliły, że gdyby miały świadomość, iż w tym miejscu powstanie taki obiekt, to z pewnością nie planowałyby swojej przyszłości na tym terenie, bowiem planowana inwestycja istotnie pogorszy warunki życia w tej części Dąbrowy Biskupiej.

Odwołujący się zaznaczyli również, że planowana inwestycja z jednej strony zwiększa trzykrotnie liczbę sztuk hodowlanego bydła, a z drugiej strony, poprzez zmianę umiejscowienia tej hodowli na działce nr 183/1, spowoduje jej przybliżenie o kilkadziesiąt metrów do ich domów, co według stron,

spowoduje zwielokrotnienie negatywnego wpływu planowanej inwestycja na okolicznych mieszkańców.

Strony podkreśliły, że opinie organów współdziałających o braku potrzeby przeprowadzenia oceny oddziaływania na środowisko i tym samym o konieczności sporządzenia raportu o oddziaływaniu, nie są wiążące dla Organu, który ma obowiązek ustalenia czy raport o oddziaływaniu przedsięwzięcia na środowisko jest konieczny, czy też nie.

Odwołujący się zaznaczyli, że pas zieleni, o którym wspomniał organ I instancji w zaskarżonej decyzji, obejmuje tylko tył zabudowań, natomiast, aby spełniał swoje zadania rośliny potrzebują od kilku do kilkunastu lat, co oznacza, że do tego czasu pas zieleni nie spełnia żadnej roli ochronnej i okoliczni mieszkańcy będą bezpośrednio narażeni na szkodliwe oddziaływanie inwestycji. Strony zarzuciły również, że w decyzji nie wskazano w sposób zdecydowany, iż wszystkie drzewa i krzewy powinny być zimozielone, aby również w okresie zimowym spełniały właściwie swoją ochronną funkcję, a także nie określono gęstości nasadzenia drzew i krzewów w pasie zieleni, co podważa istotnie skuteczność tej formy ochrony. W odwołaniu zarzucono też, że w decyzji nie wskazano kto i kiedy oraz w jaki sposób ma egzekwować wypełnienie przez Inwestora zaleceń dotyczących pasa zieleni. Zdaniem stron taki stan rzeczy podważa całkowicie skuteczność zalecanego pasa zieleni, co powoduje, że proponowane rozwiązanie nie będzie spełniać zakładanych funkcji ochronnych i w dodatku jest nietrwałe, wątpliwe i nieskuteczne.

W dniu 14 września 2023r. decyzją znak SKO-4220/32/23 Samorządowe Kolegium Odwoławcze w Bydgoszczy uchyliło zaskarżoną decyzję w całości i przekazało sprawę do ponownego rozpatrzenia organowi pierwszej instancji. Kolegium odwoławcze podkreśliło, że zgodnie z wyrokiem Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Białymstoku z dnia 06 marca 2018r., sygn. akt: II SA/Bk 916/17, LEX nr 2464192, wyrażony w toku postępowania środowiskowego sprzeciw okolicznych mieszkańców wobec przedsięwzięcia, nie może stanowić podstawy do odmowy wydania decyzji środowiskowej. Treść decyzji środowiskowej jest konglomeratem wyników uzgodnień i opinii organów współdziałających w procesie podejmowania decyzji, ustaleń przedłożonego raportu o oddziaływaniu przedsięwzięcia na środowisko i wyników postępowania z udziałem społeczeństwa. Podważanie wiarygodności elementów składowych decyzji środowiskowej, nie może być gołosłowne. Zwłaszcza raportowi o oddziaływaniu przedsięwzięcia na środowisko przysługuje szczególna wartość dowodowa, wynikająca z kompleksowego charakteru analizy przedsięwzięcia i jego wpływu na środowisko.

Kolegium zaznaczyło, że raport oddziaływania przedsięwzięcia na środowisko stanowi kluczowy dowód w sprawach dotyczących ustalenia środowiskowych uwarunkowań danej inwestycji. W konsekwencji organ I instancji, jak i organ odwoławczy, mają obowiązek sprawdzenia zawartości raportu w kontekście spełnienia wymogów formalnych i merytorycznych, co oznacza zwłaszcza ustalenie, czy opracowany raport zawiera komplet niezbędnych informacji pozwalających na ocenę oddziaływania przedsięwzięcia na środowisko, w tym tereny sąsiednie, a zwłaszcza danych identyfikujących rodzaj i skalę skutków środowiskowych oraz społecznych. Obowiązkiem organów jest również sprawdzenie materiałów stanowiących podstawę sporządzonego raportu.

W analizowanej sprawie Wójt Gminy Dąbrowa Biskupia, uwzględniając m.in. stanowiska organów współdziałających, uznał, że nie jest konieczne przeprowadzenie oceny oddziaływania na środowisko dla przedmiotowego przedsięwzięcia, a więc tym samym nie nałożył na Inwestora obowiązku sporządzenia raportu o oddziaływaniu przedsięwzięcia na środowisko.

Zdaniem Kolegium, w niniejszej sprawie niezbędnym jest uzupełnienie materiału dowodowego i zbadanie Karty Informacyjnej Przedsięwzięcia przez organ I instancji pod kątem kryteriów określonych w art. 63 ust. 1 uouioś oraz zasięgnięcie opinii organów wskazanych w art. 64 ust. 1 uouioś. Zaskarżona decyzja o środowiskowych uwarunkowaniach, stwierdzająca brak potrzeby przeprowadzenia oceny oddziaływania na środowisko wydana została przedwcześnie, bowiem organ

I instancji nie wykazał w sposób wyraźny i jednoznaczny, że przeprowadzenie oceny oddziaływania przedsięwzięcia na środowisko nie było konieczne, czym w ten sposób naruszył normy zawarte w art. 7, art. 77 § 1 i art. 80 KPA.

Mając na uwadze orzeczenie Samorządowego Kolegium Odwoławczego w Bydgoszczy w dniu 4 października 2023r. tut. organ pismem znak KOM.6220.11.I.2023.JR wezwał Inwestora do uzupełnienia dokumentacji złożonej wraz z wnioskiem Inwestora z dnia 8 lutego 2023r. o wydanie przedmiotowej decyzji w zakresie wskazanym przez SKO m.in.:

1. o jednoznaczne określenie opisowo i w załączniku graficznym lokalizacji pasa zieleni izolacyjnej wokół całego terenu planowanej inwestycji, wskazanie w sposób zdecydowany gatunkowości nasadzeń z uwzględnieniem większości gatunków drzew i krzewów zimozielonych, aby również w okresie zimowym spełniały właściwie swoją ochronną funkcję, określenie gęstości nasadzenia drzew i krzewów w pasie zieleni, celem zapewnienia skuteczności tej formy ochrony;
2. ustosunkowanie się do obaw stron skarżących co do nieprzestrzegania przez Inwestora wymogów i warunków dobrych praktyk gospodarowania;
3. dokonania szczegółowej analizy zagrożeń związanych z hałasem emitowanym z gospodarstwa;
4. wyjaśnienie wątpliwości co do prawidłowego funkcjonowania wentylacji grawitacyjnej w kontekście praktyki otwierania wrót w budynkach inwentarskich w okresie wiosenno-jesiennym;
5. uwzględnienie w KIP kwestii budowy wrót umożliwiających wjazd i wyjazd z budynku inwentarskiego w związku z koniecznością ograniczenia emisji odorów;
6. jednoznaczne ustosunkowanie się do wskazanego w KIP rozwiązania polegającego na przykrywaniu płyty obornikowej plandeką lub innym materiałem ograniczającym emisje odorów;
7. ustosunkowanie się do możliwości wystąpienia oddziaływań skumulowanych w związku z istniejącymi w Dąbrowie Biskupiej fermami drobiu;
8. uwzględnienie kwestii podczyszczania wód opadowych i roztopowych z terenu nieruchomości zwłaszcza z terenów utwardzonych przed odprowadzeniem do gruntu;
9. ustosunkowanie się do kwestii autorstwa KIP.

Postanowieniem znak KOM.6220.12.I.2023.JR z dnia 4 października 2023r. z przyczyny na skomplikowany charakter sprawy i konieczność ponownego zbadania sprawy w związku z ponownym wezwaniem Inwestora do uzupełnienia dokumentacji w związku decyzją Samorządowego Kolegium Odwoławczego w Bydgoszczy Wójt Gminy Dąbrowa Biskupia wydłużył termin ponownego rozpatrzenia sprawy z wniosku Inwestora o wydanie decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach do czasu złożenia uzupełnienia w nieprzekraczalnym terminie 30 dni od daty odbioru wezwania.

W dniu 30 października 2023r. (data wpływu do tut. urzędu 02.11.2023r.) Inwestor udzielił pełnomocnictwa Panu Mariuszowi Pierńkowskiemu do złożenia w/w uzupełnień i Karty Informacyjnej Przedsięwzięcia.

W dniu 9 listopada 2023r. Pełnomocnik Inwestora złożył uzupełnienie dokumentacji na w/w wezwanie m. in. w zakresie pasa zieleni izolacyjnej, który ma składać się w większości z gatunków drzew i krzewów zimozielonych, uformowanych w dwa rzędy złożone z tui szmaragd, które stanowiącą będą pierwszą warstwę pasa zieleni izolacyjnej. Tuje posadzone zostaną co 60 cm w danym rzędzie, o wysokości docelowej ok. 4 - 5 m, o łącznej szerokości pasa zieleni ok. 2,5 m. Łączna długość każdego rzędu ma wynosić ok. 175 m. Drugą warstwę pasa zieleni izolacyjnej będą stanowić krzewy zimozielone - Irga sikangijska, której krzewy zostaną posadzone co 80 cm, o wysokości docelowej ok. 1,5 - 2 m i docelowej rozpiętości ok. 1,5 m.

Dokonując oceny przedłożonych wyjaśnień w uzupełnionej Karcie Informacyjnej Przedsięwzięcia, po analizie zgromadzonego materiału, tut. organ w dniu 22 listopada 2023r. zgodnie z art. 64 ust. 1 pkt. 1, 2 i 4 uouioś ponownie wystąpił do Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska w Bydgoszczy, Państwowego Powiatowego Inspektora Sanitarnego w Inowrocławiu oraz Dyrektora Zarządu Zlewni w Toruniu o wydanie opinii w sprawie stwierdzenia lub braku obowiązku przeprowadzenia oceny oddziaływania przedsięwzięcia na środowisko, a w przypadku stwierdzenia takiego obowiązku, o określenie zakresu raportu o oddziaływaniu na środowisko wnioskowanego przedsięwzięcia.

Opinią znak. NNZ.9022.2.79.1.2023 z dnia 7 grudnia 2023r. (data wpływu do tut. urzędu 8 grudnia 2023r.) Państwowy Powiatowy Inspektor Sanitarny w Inowrocławiu stwierdził, że uwzględniając Kartę informacyjną przedsięwzięcia wraz z uzupełnieniami, w jego ocenie, dla planowanego przedsięwzięcia nie istnieje konieczność przeprowadzenia oceny oddziaływania przedsięwzięcia na środowisko.

Pismem znak GD.ZZŚ.5.4901.88.2023.WL z dnia 29 listopada 2023r. Dyrektor Zarządu Zlewni w Toruniu poinformował, że po przeanalizowaniu uzupełnienia Karty Informacyjnej Przedsięwzięcia podtrzymuje swoje stanowisko wyrażone w opinii znak. BD.ZZŚ.5.4901.88.2023.WL z dnia 28 lutego 2023r. (data wpływu do tut. urzędu 01.03.2023r.).

Regionalny Dyrektor Ochrony Środowiska w Bydgoszczy pismami znak WOO.4220.979.2023.MSD z dnia 4 grudnia 2023r i znak WOO.4220.979.2023.MSD.2 z dnia 15 grudnia 2023r wezwał Pełnomocnika Inwestora do uzupełnienia Karty Informacyjnej Przedsięwzięcia w zakresie analizy zagrożeń związanych z hałasem emitowanym z gospodarstwa.

Wyjaśnienia i uzupełnienie z dnia 6 lutego Pełnomocnik Inwestora złożył w tut. urzędzie w dniu 12 lutego 2024r. jednocześnie wnosząc w pkt 3 o wydłużenie terminu wniesienia uzupełnienia w zakresie emisji pochodzących z transportu odbywającego się na terenie gospodarstwa, które wymaga ponownego obliczenia. Pismem znak WOO.4220.979.2023.MSD3. w dniu 13 lutego 2024r. Regionalny Dyrektor Ochrony Środowiska w Bydgoszczy wydłużył Inwestorowi termin na złożenie wyjaśnień do dnia 19 lutego 2024r. Odpowiedź Pełnomocnika Inwestora z dnia 18 lutego 2024r. i uzupełnienie z wezwania WOO.4220.979.2023.MSD.2 wpłynęły do tut. urzędu 21 lutego 2024r.

Ostatecznie postanowieniem znak: WOO.4220.979.2023.MSD.4 w dniu 6 marca 2024r. Regionalny Dyrektor Ochrony Środowiska w Bydgoszczy wyraził opinię, że dla analizowanego przedsięwzięcia, nie istnieje konieczność przeprowadzenia oceny oddziaływania na środowisko wskazując uwarunkowania środowiskowe konieczne do ujęcia w decyzji środowiskowej.

Przed wydaniem decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach dla przedmiotowego przedsięwzięcia, Wójt Gminy Dąbrowa Biskupia spełniając wymóg art. 10 § 1 oraz art. 49 ustawy Kodeks Postępowania Administracyjnego poinformował strony postępowania o możliwości zapoznania się z zebranymi w toku postępowania materiałami dla ww. przedsięwzięcia oraz o możliwości wypowiedzenia się co do złożonych materiałów w ustawowym terminie.

W dniu 20 marca 2024r. br. strony prowadzonego postępowania ponownie złożyły do Wójta Gminy Dąbrowa Biskupia protest przeciwko planowanemu przedsięwzięciu tj. budowie obory na ul. Długiej w Dąbrowie Biskupiej w bezpośrednim sąsiedztwie ich domostw. Odwołujący się podkreślili, że stanowczo sprzeciwiają się budowie dużego i negatywnie oddziałującego budynku inwentarskiego w bezpośrednim sąsiedztwie ich zabudowań. W ocenie stron budowa planowanej obory spowoduje wielokrotną emisję zanieczyszczeń do atmosfery takich jak pyły, amoniak, podtlenek azotu, wielokrotną emisję odorów i hałasu.

Mieszkańcy podtrzymali wcześniejsze stanowisko i obawy, że budowa obory negatywnie wpłynie na rozwój budownictwa i funkcji mieszkalnych w Dąbrowie Biskupiej jednocześnie wskazując by tut. organ zabezpieczył mieszkańców poprzez objęcie centrum wsi Dąbrowa Biskupia ustaleniami

miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego poprzez wprowadzenie zakazu realizacji inwestycji oddziaływujących na środowisko.

Prowadząc postępowanie administracyjne organ miał na uwadze szczególną troskę o zachowanie wyjątkowej staranności w procesie decyzyjnym ze względu na protesty lokalnej społeczności. Analizowane były i rozpatrywane wszelkie zagrożenia i uciążliwości zamierzonego przedsięwzięcia wobec środowiska i dopiero na tej podstawie określono wpływ planowanej inwestycji na środowisko, a następnie warunków likwidacji lub minimalizacji stwierdzonych zagrożeń.

Należy przypomnieć, że analizy środowiskowych uwarunkowań tut. organ dokonuje na aktualnym stanie prawnym, a w chwili obecnej teren realizacji inwestycji i otoczenia zabudowy mieszkalnej nie jest objęty planem miejscowym.

Inwestycja należy do przedsięwzięć mogących potencjalnie znacząco oddziaływać na środowisko, wymienionych w § 3 ust. 1 pkt 104 lit. a Rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 10 września 2019r. w sprawie przedsięwzięć mogących znacząco oddziaływać na środowisko (Dz. U. z 2019r. poz. 1839).

Uzupełnione obliczenia emisji oddziaływań, proponowane rozwiązania zmniejszające oddziaływanie odorowe na sąsiedztwo mieszkaniowe wskazane w KIP i jego uzupełnieniach, ponowna analiza złożonej w sprawie dokumentacji i zaciągnięte opinie organów opiniujących w sprawie potwierdziły, że zastosowanie przez Inwestora uwarunkowań nałożonych decyzją środowiskową spowodują ograniczenie uciążliwości mających wpływ na środowisko i życie człowieka, a ich realizacja sprawi, że planowane przedsięwzięcie będzie zgodne z wymaganiami przepisów o ochronie środowiska.

Samo wydanie pozytywnej decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach nie przesądza jeszcze o tym, czy Inwestor przystąpi do realizacji planowanego przedsięwzięcia.

Decyzja o środowiskowych uwarunkowaniach określa szczegółowe warunki realizowania zamierzonego przedsięwzięcia. Do Inwestora będzie należała decyzja, czy przy spełnieniu nałożonych decyzją warunków inwestycja nadal będzie dla niego opłacalna.

Sama decyzja o środowiskowych uwarunkowaniach jest jednym z etapów realizacji inwestycji i wcale nie musi oznaczać, że w przypadku pozytywnej decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach zainteresowany podmiot uzyska również pozostałe, wymagane odrębnymi przepisami pozwolenia umożliwiające mu realizację zamierzonego przedsięwzięcia.

W sytuacji, gdy nie zachodzi żadna z ww. okoliczności i sprzeciwiające się realizacji planowanej inwestycji strony ograniczają się w swoich pismach protestujących jedynie do ogólnych zarzutów, bez wskazania naruszenia konkretnej normy prawnej, np. zarzutów co do nieprawidłowego rozpoznania elementów środowiska przyrodniczego, organ I instancji nie powinien, co do zasady odmawiać ustalenia środowiskowych uwarunkowań dla realizacji planowanego przedsięwzięcia.

Z tego punktu widzenia okoliczność, iż właściciele nieruchomości znajdujących się w sąsiedztwie planowanego przedsięwzięcia, nie zgadzają się na jego funkcjonowanie, nie stanowi samodzielnie dostatecznej podstawy do odmowy wydania decyzji środowiskowej.

Teren inwestycji nie jest objęty miejscowym planem zagospodarowania przestrzennego. Obowiązuje Studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego Gminy Dąbrowa Biskupia przyjęte uchwałą Rady Gminy Dąbrowa Biskupia Nr XL/276/2014 z dnia 21 października 2014r. w którym przyjęto, że część działki nr 183/1 - wskazana jako teren projektowanej inwestycji, jak i działki 185/1 i 187/1 ob. ewid 0005 Dąbrowa Biskupia znajdują w wielofunkcyjnej jednostce centralnej A jako tereny, w których nie nastąpi zmiana funkcji (do adoptacji i uzupełnień) wskazane jako tereny istniejącej zabudowy miejscowości oraz rozwoju zabudowy poprzez uzupełnienie i kontynuację zabudowy istniejącej (w chwili na tym terenie działki 183/1 występuje zabudowa mieszkalna o łącznej powierzchni zabudowy 95 m² i istniejące budynki inwentarsko - gospodarcze o łącznej powierzchni zabudowy 668 m² pod prowadzoną hodowlę bydła mlecznego), dopiero dalsza część działki 183/1 -

poza terenem planowanej inwestycji wpisuje się w jednostkę realizacji funkcji mieszkaniowych z towarzyszącymi nieuciążliwymi usługami – ale sklasyfikowany, jako teren do których dopuszcza się zmianę funkcji.

Decyzją znak KOM.6220.19.I.2023.2024.JR z dnia 10.04.2024r. Wójt Gminy Dąbrowa Biskupia orzekł o braku potrzeby przeprowadzenia oceny oddziaływania na środowisko i ustalił środowiskowe uwarunkowania dla realizacji przedsięwzięcia polegającego na budowie budynku inwentarskiego do chowu bydła 90 DJP wraz z niezbędną infrastrukturą na działce nr ew. 183/1, w miejscowości Dąbrowa Biskupia.

W dniu 8 maja 2024r. do tut. organu wpłynęło 5 odwołań o jednakowej treści od w/w decyzji określającej środowiskowe uwarunkowania, które za pośrednictwem tut. organu zostały wniesione do Samorządowego Kolegium Odwoławczego w Bydgoszczy oraz dwa wnioski dowodowe w postępowaniu administracyjnym o przeprowadzenie opinii biegłego z zakresu hałasu oraz biegłego z zakresu uciążliwości odporowej oraz wnioski dowodowe stron w postępowaniu administracyjnym o przeprowadzenie opinii biegłego z zakresu uciążliwości odorowej przez Pracownię Zapachową Jakości Powietrza Zachodniopomorskiego Uniwersytetu Technologicznego w Szczecinie; Wydział Technologii i Inżynierii Chemicznej Pracownia Zapachowej Jakości Powietrza Aleja Piastów 42, jako ośrodka specjalizującego się i mającego doświadczenie w kwestiach immisji zapachowej.

W dniu 8 maja 2024r. a więc już po wydaniu w/w decyzji wpłynęły do organu dwa wnioski dowodowe o powołanie biegłego w zakresie oddziaływań hałasu oraz uciążliwości odorowej. Ze względu na wpływ wniosków po terminie wydania decyzji nie miał możliwości ustosunkowania się do nich. Dopuszczenie opinii biegłego w postępowaniu o wydanie decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach nie jest obowiązkowe, a tym bardziej nie ma możliwości, aby występować o opinię biegłego wskazanego przez jedną ze stron konfliktu. Każdy ma prawo do powołania biegłego na każdym etapie postępowania, również strony postępowania celem obrony własnej argumentacji.

W odwołaniu Strony zarzuciły decyzji Wójta Gminy znak. KOM.6220.19.I.2023.2024.JR z dnia 10 kwietnia 2024r niedopełnienie wytycznych, które przeprowadzić ma organ I instancji przy ponownym rozpatrzeniu sprawy nałożonych przez Samorządowe Kolegium Odwoławcze w Bydgoszczy w dniu 14 września, decyzją sygn akt SKO-4220/32/23.

Decyzją znak SKO-4220/24/2024 z dnia 25 czerwca 2024r. Samorządowe Kolegium Odwoławcze w Bydgoszczy uchyliło zaskarżoną decyzję w całości i przekazało sprawę do ponownego rozpatrzenia organowi pierwszej instancji.

Samorządowe Kolegium Odwoławcze podkreśliło, że ...” zgodnie z wyrokiem Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Białymstoku z dnia 6 marca 2018r., sygn. akt: II SA/Bk 916/17, LEX nr 2464192, wyrażony w toku postępowania środowiskowego sprzeciw okolicznych mieszkańców wobec przedsięwzięcia, nie może stanowić podstawy do odmowy wydania decyzji środowiskowej. Treść decyzji środowiskowej jest konglomeratem wyników uzgodnień i opinii organów współdziałających w procesie podejmowania decyzji, ustaleń przedłożonego raportu o oddziaływaniu przedsięwzięcia na środowisko i wyników postępowania z udziałem społeczeństwa. Podważanie wiarygodności elementów składowych decyzji środowiskowej, nie może być gołosłowne. Zwłaszcza raportowi o oddziaływaniu przedsięwzięcia na środowisko przysługuje szczególna wartość dowodowa, wynikająca z kompleksowego charakteru analizy przedsięwzięcia i jego wpływu na środowisko. Podważenie jego ustaleń może nastąpić jedynie, co do zasady, poprzez przedstawienie równie kompletnej analizy uwarunkowań przyrodniczych (tzw. kontr raportu), sporządzonej przez specjalistów dysponujących równie fachową wiedzą jak autorzy raportu, której wnioski pozostawałyby w rażącej sprzeczności do tych zawartych w raporcie przedłożonym przez inwestora”.

W ocenie Samorządowego Kolegium Odwoławczego w Bydgoszczy, organ I instancji, a także organy współdziałające, orzekające w sprawie nie dokonały właściwej, wszechstronnej i przekonującej oceny

pozyskanych informacji w kontekście zgromadzonego materiału dowodowego celem ustalenia, czy konieczne jest w przedmiotowej sprawie przeprowadzenie oceny oddziaływania na środowisko.

Podkreślono, że organ prowadzący postępowanie w sprawie decyzji środowiskowej nie jest związany stanowiskami organów współdziałających, pozyskanymi na podstawie art. 64 ust. 1 uouioś.

Mają one bowiem postać opinii, a zatem najniższej postaci współdziałania. Kolegium zaznaczyło, że decyzja o środowiskowych uwarunkowaniach ma dostarczyć wiążących informacji dla organów orzekających na kolejnym etapie realizacji inwestycji celem skonkretyzowania wymagań ochrony środowiska. Organ orzekający o środowiskowych uwarunkowaniach danego przedsięwzięcia ma więc obowiązek kierować się wynikającą z art. 6 P.o.s. zasadą przezorności, obligującą do przewidzenia wszystkich skutków ingerencji w środowisko na etapie realizacji i eksploatacji planowanej inwestycji. Dlatego tak ważną rzeczą jest to, aby organ administracji dokonał rzetelnej, wnikliwej i wszechstronnej oceny karty informacyjnej przedsięwzięcia, gdy nie była przeprowadzana ocena oddziaływania przedsięwzięcia na środowisko, czy też raportu, przy zachowaniu wszystkich obowiązujących reguł dowodowych (zob. wyrok Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Poznaniu z dnia 7 lutego 2018 r., sygn. akt: IV SA/Po 292/15, LEX nr 2442598).

Zwarzywszy, że brak przeprowadzenia oceny oddziaływania na środowisko był głównym zarzutem stawianym tut. organowi przez strony skarżące w postępowaniu, kierując się zasadą przezorności, po dwukrotnym wskazaniu przez SKO w Bydgoszczy, że wójt wydając decyzję bez konieczności przeprowadzenia oceny oddziaływania na środowisko, a opierając się na kilkakrotnym wezwaniu do uzupełnienia Karty Informacyjnej Przedsięwzięcia zaniechał uzupełnienia materiału dowodowego w sposób pełny, nie dokonał prawidłowej i całościowej analizy zasadności nałożenia obowiązku przeprowadzenia oceny oddziaływania na środowisko, nie ustosunkował się do sugerowanej przez SKO możliwości dopuszczenia dowodu z opinii biegłego na okoliczność ustalenia poziomu uciążliwości odorowych generowanych przez planowane przedsięwzięcie, a także nie dokonał wymaganej prawem analizy oddziaływań skumulowanych przedsięwzięć znajdujących się na obszarze, na który będzie oddziaływać planowane przedsięwzięcie; w ocenie tut. organu koniecznym stało się nałożenie na Inwestora obowiązku przeprowadzenia oceny oddziaływania na środowisko i sporządzenia Raportu OOŚ (postanowieniem znak KOM.6220.26.I.2023.2024.JR z dnia 15 lipca 2024r. - co jest zgodnie z żądaniem stron odwołujących)

Na postanowienie Wójta Gminy Dąbrowa Biskupia znak KOM.6220.26.I.2023.2024.JR nakładające obowiązek przeprowadzenia oceny oddziaływania na środowisko Inwestor w dniu 22 lipca br. wniósł zażalenie za pośrednictwem tut. organu na do Samorządowego Kolegium Odwoławczego w Bydgoszczy.

Postanowieniem znak SKO-4220/38/24 z dnia 30 września 2024r. (data wpływu do tut. urzędu 01.10.2024r.) Samorządowe Kolegium Odwoławcze w Bydgoszczy utrzymało w mocy zaskarżonego postanowienie O obowiązku przeprowadzenia oceny oddziaływania na środowisko i sporządzenia Raportu OOŚ.

Wobec powyższego tutejszy organ postanowieniem znak KOM.6220.32.I.2023/2024.JR w dniu 22.10.2024r. zawiesił wszczęte na wniosek z dnia 8 lutego 2023r. postępowanie administracyjne, do czasu przedłożenia przez Wnioskodawcę Raportu o oddziaływaniu przedsięwzięcia na środowisko.

W dniu 31 października 2024r. Inwestor złożył skargę na postanowienie Samorządowego Kolegium Odwoławczego w Bydgoszczy SKO-4220/38/24 z dnia 30 września 2024r. (data wpływu do tut. urzędu 01.10.2024r.) utrzymujące w mocy zaskarżonego postanowienie Wójta Gminy Dąbrowa Biskupia znak KOM.6220.26.I.2023.2024.JR.

W dniu 5 lutego 2025r. wpłynęło do tut. organu pismo Samorządowego Kolegium Odwoławczego w Bydgoszczy w związku z prawomocnym wyrokiem Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Bydgoszczy z dnia 6 sierpnia 2025r, sygn. akt: II SA/Bd 992/24 1. w sprawie ze skargi Inwestora, na

decyzję Samorządowego Kolegium Odwoławczego w Bydgoszczy z dnia 30 września 2024r. nr SKO-4220/38/24 utrzymującą w mocy zaskarżone postanowienie Wójta Gminy Dąbrowa Biskupia z dnia 15 lipca 2024r. znak KOM.6220.26.I.2023.2024.JR nakładające obowiązek przeprowadzenia oceny oddziaływania na środowisko przedsięwzięcia inwestycyjnego polegającego na budowie budynku inwentarskiego do chowu bydła 90 DJP wraz z niezbędną infrastrukturą na dz. nr ew. 183/1 w miejscowości Dąbrowa Biskupia, którym Wojewódzki Sąd Administracyjny w Bydgoszczy uchylił zaskarżone postanowienie SKO oraz poprzedzające je postanowienie Wójta Gminy Dąbrowa Biskupia z dnia 15 lipca 2024r. znak: KOM.6220.26.I.2023.2024. JR.

Tym samym zawiadomieniem znak KOM.6220.35.I.2023/2025.JR z dnia 7 listopada tut. organ poinformował strony w postępowaniu administracyjnym o kontynuowaniu postępowania z wniosku Inwestora złożonego w dniu 8 lutego 2023r. w sprawie wydania decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach dla przedsięwzięcia inwestycyjnego polegającego na budowie budynku inwentarskiego do chowu bydła 90 DJP wraz z niezbędną infrastrukturą na dz. nr ew. 183/1 w miejscowości Dąbrowa Biskupia.

Ze względu na konflikt społeczny w prowadzonym postępowaniu, obawy mieszkańców o zdrowie, komfort życia, korzystanie z nieruchomości, spełniając żądanie stron w postępowaniu o przeprowadzenie dowodu tut. organ wystąpił do wyspecjalizowanych jednostek i biegłych sądowych specjalizujących się w rolnictwie (w dniu 28 listopada 2025r.; 1 grudnia 2025r. i 12 grudnia 2025r.) z zapytaniem o przesłanie oferty cenowej na wystawienie opinii biegłego w toczącym się postępowaniu administracyjnym. Mimo prawidłowo dostarczonych i odebranych przez adresatów zapytań ofertowych oferty na przeprowadzenie opinii biegłego z zakresu uciążliwości odporowej i hałasu nie zostały złożone.

Z uwagi na wieloletni czas procedowania, w kontynuowanym postępowaniu administracyjnym wystąpiono w dniu 1 grudnia 2025r. pismem znak KOM.6220.36.I.2023/2025.JR do Inwestora o potwierdzenie czy cały zakres inwestycji pozostaje w takim samym charakterze, czy wszystkie elementy inwestycji pozostają w takim samym zakresie, jak w złożonej wraz z wnioskiem z dnia 8 lutego 2023r. dokumentacji tj. Karta Informacyjna Przedsięwzięcia wraz z uzupełnieniem, czy inwestor planuje jakieś zmiany.

W związku z zarzutem Inwestora (wyrażonym pismami z dnia 15 grudnia 2025r.) do tut. organu „o brak wskazania w decyzji OOS w ramach kompromisu w zakresie dodatkowej ochrony środowiska przed oddziaływaniem odorowym na najbliższe budynki mieszkalne przesunięcia planowanego obiektu inwentarskiego w głąb działki o ok. 37 m w kierunku południowym, co spowoduje oddalenie inwestycji o ok. 83m od granicy działek zabudowanych zabudową mieszkaniową” w dniu 22 grudnia 2025r. pismem znak KOM.6220.38.I.2023.2025.JR wójt ponownie wezwa Inwestora do złożenia wyjaśnień i uzupełnień do dokumentacji złożonej wraz z wnioskiem w dniu 8 lutego 2023r., co do zakresu realizacji planowanej inwestycji, zmiany lokalizacji inwestycji, o uzupełnienie wymaganymi załącznikami graficznymi pozwalającymi ustalić strony postępowania administracyjnego związku ze zmianą lokalizacji.

Przypomniano Inwestorowi, że zgodnie z art. 62a ustawy uouioś Inwestor w KIP wskazuje usytuowanie przedsięwzięcia. W całej dotychczasowej dokumentacji złożonej z wnioskiem jak i w uzupełnieniach do KIP Inwestor wskazywał wariant inwestorski realizacji przedsięwzięcia – bez wariantów alternatywnych. Pismem znak KOM.62207.I.2023.JR z dnia 13.03.2025r. Wójt Gminy Dąbrowa Biskupia wezwał Inwestora między innymi do: „zweryfikowania usytuowania przedsięwzięcia względem występującej zabudowy mieszkalnej zasadność realizacji przedsięwzięcia w wariantcie proponowanym przez Wnioskodawcę nie rozważa w KIP wariantu alternatywnego np.: realizacji przedsięwzięcia w terenie działki 183/1, której łączna powierzchnia wynosi 3,46 ha tj. z możliwością odsunięcia się z pierwotnie zakładaną lokalizacją przedsięwzięcia od bezpośredniej zabudowy mieszkalnej”. Inwestor pismem z dnia 11 kwietnia 2023r. odpowiedział cytując: „Wyjaśniam, że Inwestor nie zakłada lokalizacji obiektu w innym miejscu, gdyż lokalizacja obiektu jest

zgodna z obowiązującym prawem i mieści się w strefie istniejących zabudowań gospodarczych i gospodarskich oraz nie ogranicza, wykorzystania działki do celów produkcji rolniczej. Ponadto zachowuje znaczną odległość od cieku wodnego znajdującego jest na południe od obiektu (...) inwestor planuje realizację w wariantcie inwestorskim”.

Odpowiedź na wezwanie w związku z kontynuowanym po wyroku WSA postępowaniem znak KOM.6220.39.I.2023.2025.JR z dnia 23 grudnia 2025r. wpłynęła w dniu 27 stycznia 2026r.

Z odpowiedzi pisemnej „kompromisowo” Inwestor założył zmianę lokalizacji projektowanego budynku inwentarskiego o ok. 37 m w kierunku południowym tj. oddalenie inwestycji od granicy działek zabudowanych o 83 m przy zachowaniu zakresu inwestycji zgodnie z pierwotnym wnioskiem. Z załącznika graficznego zmiana lokalizacji wynosi ok. 22 m, czyli ok. 60 m od zabudowy mieszkalnej. Tut. organ traktuje to pismo jako wyrażenie zgody na zmianę lokalizacji zgodnie z opisem, czyli obiektu inwentarskiego o 37 m w kierunku południowym, czyli uzupełnienie Kart Informacyjnej Przedsięwzięcia.

Po ponownym przeanalizowaniu wniosku o wydanie decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach wraz z kartą informacyjną przedsięwzięcia pod kątem uwarunkowań związanych z kwalifikowaniem przedsięwzięcia do przeprowadzenia oceny oddziaływania na środowisko, w związku ze zmianą lokalizacji przedsięwzięcia, na podstawie art. 64 ust. 1 pkt. 1, 2 i 4 ustawy uouioś tut. organ w dniu 29 stycznia 2026r. ponownie wystąpił do Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska w Bydgoszczy, Państwowego Powiatowego Inspektora Sanitarnego w Inowrocławiu oraz Dyrektora Zarządu Zlewni w Toruniu o wydanie opinii w sprawie stwierdzenia lub braku obowiązku przeprowadzenia oceny oddziaływania przedsięwzięcia na środowisko.

W dniu 30 stycznia 2026r. Inwestor dostarczył do tut. uzupełnienie Karty Informacyjnej przedsięwzięcia wraz ze zmienionymi załącznikami graficznym, co zostało przesłane w dniu 2 lutego 2026r. jako uzupełnienie pism o wyrażenie opinii na podstawie art. 64 ust. 1 pkt. 1, 2 i 4 ustawy uouioś.

W dniu 5 lutego 2026r. (data wpływu do tut. urzędu 06.02.2026r.) Dyrektor Zarządu Zlewni w Toruniu wyraził opinię znak. BD.ZZŚ.5.4130.35.2026.WL o braku potrzeby przeprowadzenia oceny oddziaływania przedsięwzięcia na środowisko, wskazując na konieczność uwzględnienia w decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach:

1. Maksymalna łączna obsada zwierząt w gospodarstwie nie może przekraczać 90 DJP.
2. Wody użyte w procesie mycia urządzeń udojowych odprowadzać do zbiornika bezodpływowego a następnie wywozić do oczyszczalni ścieków.
3. Wody opadowe z powierzchni utwardzonych oraz dachów odprowadzać powierzchniowo na tereny biologicznie czynne.
4. Do czasu wywozu padłe zwierzęta, krótkotrwale przechowywać w kontenerze usytuowanym na twardym nieprzepuszczalnym podłożu bez dostępu nieuprawnionych osób, zwierząt i owadów. Zwierzęta padłe należy przekazać podmiotowi, który posiada zezwolenia/ pozwolenie na odbiór i transport w tym zakresie.
5. Powstające w trakcie hodowli nawozy stosować na własnych użytkach rolnych lub zawrzeć stosowne umowy na odbiór przez uprawnione podmioty. Nawozy stosować w sposób nienarażający jakości wód podziemnych i powierzchniowych.
6. Odpady należy magazynować selektywnie w wyznaczonych miejscach lub pomieszczeniach i przekazywać firmie posiadającej odpowiednie pozwolenia na odbiór tych odpadów. Miejsca składowania odpadów zabezpieczyć przed opadami atmosferycznymi.

7. Tankowanie paliwa przeprowadzić pod nadzorem, aby substancje toksyczne niebezpieczne i ropopochodne nie przedostały się do gruntu.

Opinią znak. NNZ.9022.5.4.2026 z dnia 9 lutego 2026r. (data wpływu do tut. urzędu 01.02.2026r.) Państwowy Powiatowy Inspektor Sanitarny w Inowrocławiu odstąpił od potrzeby przeprowadzenia oceny oddziaływania przedsięwzięcia na środowisko.

Regionalny Dyrektor Ochrony Środowiska w Bydgoszczy pismem znak WOO.4220.49.2026.MK.2.1 w dniu 17 marca 2026r. za pośrednictwem Wójta wezwał Inwestora do złożenia wyjaśnień informacji zawartych w uzupełnieniu Karty Informacyjnej Przedsięwzięcia z dnia 30 stycznia 2026r.

Inwestor złożył uzupełnienie w dniu 18 marca 2026r.

Postanowieniem znak: WOO.4220.49.2026.MK.2.2 w dniu 25 marca 2026r. Regionalny Dyrektor Ochrony Środowiska w Bydgoszczy wyraził opinię, że:

- I. dla przedsięwzięcia polegającego na budowie budynku inwentarskiego do chowu bydła (90 DJP) wraz z niezbędną infrastrukturą na dz. nr ewid. 183/1 w miejscowości Dąbrowa Biskupia, nie istnieje konieczność przeprowadzenia oceny oddziaływania na środowisko;
- II. zgodnie z treścią art. 64 ust. 3a ustawy z dnia 3 października 2008 r. o udostępnianiu informacji o środowisku i jego ochronie, udziale społeczeństwa w ochronie środowiska oraz o ocenach oddziaływania na środowisko, zwanej dalej w skrócie uouioś wskazuję:
 1. Istotne warunki korzystania ze środowiska w fazie realizacji i eksploatacji lub użytkowania przedsięwzięcia, ze szczególnym uwzględnieniem konieczności ochrony cennych wartości przyrodniczych, zasobów naturalnych i zabytków oraz ograniczenia uciążliwości dla terenów sąsiednich, w szczególności:
 - a) W planowanym budynku inwentarskim prowadzić chów bydła: krowy i jałówki w maksymalnej ilości 90 szt. (90 DJP).
 - b) Na etapie prac realizacyjnych, w celu minimalizacji i ograniczenia oddziaływań związanych z emisją hałasu, wibracji i zanieczyszczeń do powietrza, uciążliwe prace budowlane (przede wszystkim prace hałaśliwe oraz związane z wykorzystywaniem ciężkiego sprzętu/transportu), prowadzić wyłącznie w porze dziennej, tj. w godz. 6:00-22:00.
 - c) Prace budowlane rozpocząć poza okresem lęgowym ptaków oraz kluczowym okresem rozrodu gatunków dziko występujących zwierząt, przypadającym w terminie od 1 marca do 31 sierpnia lub w dowolnym terminie po potwierdzeniu maksymalnie na 2 dni przed zajęciem terenu przez specjalistę przyrodnika braku aktywnych lęgów ptaków oraz rozrodu zwierząt na terenie inwestycji.
 - d) Każdorazowo, przed podjęciem prac w obrębie wykopów dokonać kontroli obecności zwierząt w ich obrębie. W przypadku obecności fauny, zwierzę lub zwierzęta odłowić, a następnie przenieść poza obszar robót, do siedliska zapewniającego możliwość dalszej wędrówki.
 - e) W celu zabezpieczenia gruntu oraz wód podziemnych i powierzchniowych przed zanieczyszczeniem substancjami ropopochodnymi, podczas realizacji inwestycji, używać wyłącznie sprawnego sprzętu i monitorować ewentualne wycieki substancji ropopochodnych, które mogą powstać w wyniku awarii oraz zapewnić dostępność sorbentów. W przypadku wycieku substancji niebezpiecznych, zanieczyszczony grunt lub zużyty sorbent zebrać i przekazać uprawnionym odbiorcom odpadów.
 2. Wymagania dotyczące ochrony środowiska konieczne do uwzględnienia w dokumentacji wymaganej do wydania decyzji, o których mowa w art. 72 ust. 1 uouioś, w szczególności w projekcie budowlanym:

- a) Planowaną oborę zlokalizować na szczelnym, izolowanym fundamencie.
 - b) Nowoprojektowany obiekt inwentarski wyposażyć w system wentylacji grawitacyjnej.
 - c) Gnojówkę magazynować w szczelnym zbiorniku o pojemności 350 m³.
 - d) Obornik magazynować na płycie obornikowej o powierzchni 300 m².
 - e) Ścieki przemysłowe oraz socjalno-bytowe magazynować oddzielnie, w szczelnym, dwukomorowym zbiorniku bezodpływowym.
3. Obowiązek unikania, zapobiegania, ograniczania oddziaływania przedsięwzięcia na środowisko, w szczególności poprzez:
- a) Utrzymywanie wysokiego poziomu higieny pomieszczeń inwentarskich, poprzez czyszczenie oraz dezynfekcję (przy użyciu środków ulegających biodegradacji) sprzętu i pomieszczeń dla zwierząt.
 - b) Zastosowanie zbilansowanej diety dobranej do wieku i kondycji zwierząt.
 - c) Celem ograniczenia emisji substancji złowonnych aplikować specjalistyczne dodatki do pasz o skuteczności na poziomie minimum 20%. Dobór wielkości i częstotliwości dawek realizować zgodnie z zaleceniami producenta preparatu.
 - d) Posadzki, legowiska w budynku obory, a także zbiornik na gnojówkę wykonać ze szczelnego betonu, wodoodpornego i odpornego na agresję spowodowaną zamrażaniem/rozmarzaniem na środowisko chemiczne.
 - e) Obornik magazynować na szczelnej płycie obornikowej, wyposażonej w system odprowadzania odcieków do podziemnego zbiornika na gnojówkę.
 - f) Pryzmę obornika przykrywać plandeką w celu ograniczenia emisji substancji złowonnych.
 - g) Zbiornik na gnojówkę opróżniać hermetycznie za pośrednictwem tzw. szybkozłączy.
 - h) Wywóz oraz rozprowadzanie gnojówki na pola prowadzić za pomocą wozu asenizacyjnego w sposób zapewniający hermetyzację procesu, aby w jak największym stopniu ograniczyć uciążliwość zapachową.
 - i) Na etapie realizacji i eksploatacji przedsięwzięcia wyznaczyć miejsca do magazynowania wytworzonych odpadów.
 - j) Odpady magazynować selektywnie w sposób uwzględniający ich właściwości fizykochemiczne (pojemniki, kontenery, beczki, silosy kosze, worki, big-bagi, opakowania przyzmy itp.), w wyznaczonych miejscach, zapewniając ich regularny odbiór przez uprawnione podmioty.
 - k) Zwierzęta padłe i ubite z konieczności, do czasu odbioru przez uprawnione podmioty, magazynować w oznaczonym miejscu, w kontenerze.
 - 1) Kiszonki przechowywać w szczelnych silosach lub ofoliowanych przyzmach.
 - m) Prowadzenie prac eksploatacyjnych uciążliwych pod względem emisji hałasu, związanych z ruchem pojazdów po terenie gospodarstwa, wyłącznie w porze dziennej (6:00-22:00).
 - n) Zastosowanie działania minimalizującego polegającego na wprowadzeniu pasów zieleni funkcji izolacyjno - osłaniającej, o minimalnej długości 210 m i minimalnej szerokości 2,5 m. Do nasadzeń wykorzystać sadzonki drzew o dobrze rozwiniętym systemie korzeniowym wysokości minimum 200 cm oraz krzewów o dobrze rozwiniętym systemie korzeniowym i poprawnie rozkrzewionej części nadziemnej. Do nasadzeń stosować wyłącznie rodzime

gatunki drzew i krzewów. Na etapie funkcjonowania zapewnić utrzymanie i pielęgnację zieleni na powierzchni biologicznie czynnej, w tym prowadzić kontrole udatności wprowadzonych nasadzeń roślinności na etapie funkcjonowania inwestycji w razie potrzeby dokonywać nasadzeń uzupełniających, w miejscach obumartych sadzonek, zapewniając trwałość wykonanych nasadzeń – w lokalizacji zgodnej z uzupełnieniem KIP z dnia 18 marca 2026 r.

Organ przeanalizował wnikliwie dokumenty przedłożone przez Inwestora oraz opinie organów, o których mowa w art. 64 ust. 1 pkt 1, 2 i 4 ustawy uouioś, a także szczegółowo przesłedzono nie tylko bezpośrednie, ale i pośrednie skutki działań, jakie miałyby się znaleźć w przedmiotowym projekcie, dokonał wnikliwej analizy uwarunkowań realizacji planowanej inwestycji w przedłożonym wniosku, w oparciu o art. 63 ust. 1 ww. ustawy, zwłaszcza aspekt lokalizacji planowanego przedsięwzięcia, a także skalę i charakter przedsięwzięcia i ostatecznie stwierdził brak możliwości znaczącego negatywnego oddziaływania przedmiotowego przedsięwzięcia na środowisko.

Analizując dokumenty zgromadzone w sprawie pod kątem uwarunkowań związanych z kwalifikowaniem przedsięwzięcia do przeprowadzenia OOS organ oparł się na przede wszystkim na analizie pod względem oceny wpływu przedsięwzięcia na środowisko i zdrowie ludzi jaki wpływ będzie planowanego przedsięwzięcia na środowisko i wymagania, jakie powinny być spełnione, by zminimalizować skutki negatywnego wpływu na środowisko.

Dokonując oceny tut. organ uwzględnił stanowiska i wyniki opinii trzykrotnie zaciąganych od Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska w Bydgoszczy, Państwowego Powiatowego Inspektora Sanitarnego w Inowrocławiu oraz Dyrektora Zarządu Zlewni w Toruniu tj. organów współdziałających w procesie podejmowania decyzji, ustaleń, a także wielokrotnie wyrażanych stanowisk stron postępowania odwołujących się i sprzeciwiających w całym procesie decyzyjnym, które podkreślają, że stanowczo sprzeciwiają się budowie dużego i negatywnie oddziałującego budynku inwentarskiego w bezpośrednim sąsiedztwie ich zabudowań.

W ocenie skarżących budowa planowanej obory spowoduje zwielokrotnioną emisję zanieczyszczeń do atmosfery takich jak pyły, amoniak, podtlenek azotu, zwielokrotnioną emisję odorów i hałasu. Zdaniem odwołujących się realizacja planowanej inwestycji spowoduje trzykrotne powiększenie istniejącego gospodarstwa rolnego i w rezultacie skutkować to będzie powstaniem produkcji w nowym obiekcie na skalę przemysłową, a nie, jak wskazano w zaskarżonej decyzji, stanowić to będzie jedynie powiększenie już istniejącego gospodarstwa rolnego.

Sprzeciwiający się realizacji przedmiotowej inwestycji podkreślają, że, gdyby miały świadomość, iż w tym miejscu powstanie taki obiekt, to z pewnością nie planowałyby swojej przyszłości na tym terenie, bowiem planowana inwestycja istotnie pogorszy warunki życia w tej części Dąbrowy Biskupiej.

W analizowanej sprawie odwołujący się nie przedstawili żadnej opinii (ekspertyzy) specjalistycznej, która podważałaby ustalenia tut. organu dokonane na podstawie zebranej dokumentacji w sprawie. W tym zakresie nie są wystarczające twierdzenia samych stron związane z wątpliwościami, co do zrealizowania przez Inwestora założeń zawartych w KIP albo nałożonych decyzją środowiskową.

Sprzeciwiający się realizacji planowanej inwestycji ograniczają się w swoich pismach jedynie do ogólnych zarzutów, bez wskazania naruszenia konkretnej normy prawnej. np. zarzutów co do nieprawidłowego rozpoznania elementów środowiska przyrodniczego.

To, że właściciele nieruchomości znajdujących się w sąsiedztwie planowanego przedsięwzięcia, nie zgadzają się na jego funkcjonowanie, nie stanowi samodzielnie dostatecznej podstawy do odmowy wydania decyzji środowiskowej. Samo uzyskanie pozytywnej decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach nie przesądza jeszcze o tym, czy Inwestor przystąpi do realizacji planowanego przedsięwzięcia. Skoro bowiem decyzja o środowiskowych uwarunkowaniach określa szczegółowe warunki realizowania zamierzonego przedsięwzięcia na danym terenie, to do Inwestora będzie

należała decyzja, czy przy spełnieniu nałożonych decyzją warunków inwestycja nadal będzie dla niego opłacalna.

Wydając decyzję organy mogą działać jedynie na podstawie i w granicach prawa, toteż w przypadku braku przepisu prawa odnoszącego się do problematyki "odorowej" planowanego przedsięwzięcia, organy nie mogą uwzględniać (szczególnie ograniczając prawo Inwestora do dysponowania własną nieruchomością) wartości pozaprawnych. Organ I instancji nie może po prostu odmówić wydania decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach ze względu na niezadowolenie społeczne.

Na terenie działki nr ew. 183/1 produkcja rolna prowadzona jest od kilkudziesięciu lat, w tym produkcja zwierzęca. Właściciele działek, na których powstały budynki mieszkalne mieli świadomość, że prowadzona jest tam produkcja związana z chowem zwierząt.

Mając na uwadze ochronę lokalnego społeczeństwa organ zbadał dokumentację w sprawie bardzo dokładnie. Wydając decyzję organy mogą działać jedynie na podstawie i w granicach prawa, toteż w przypadku braku przepisu prawa odnoszącego się do problematyki "odorowej" planowanego przedsięwzięcia, organy nie mogą uwzględniać (szczególnie ograniczając prawo Inwestora do dysponowania własną nieruchomością) wartości pozaprawnych. Wójt nie może po prostu odmówić wydania decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach ze względu na niezadowolenie społeczne.

Analizując dokumentację zebraną w postępowaniu i kryteria planowanego przedsięwzięcia, ustalono co następuje:

Rodzaj i charakterystyka przedsięwzięcia. Skala przedsięwzięcia i wielkość zajmowanego terenu:

W chwili obecnej Inwestor prowadzi hodowlę bydła mlecznego na działce nr ew. 183/1 obręb Dąbrowa Biskupia. Obecnie maksymalna możliwa obsada w gospodarstwie wynosi 34,85 DJP. Przedmiotem planowanej inwestycji jest budowa budynku inwentarskiego do chowu bydła o powierzchni zabudowy około 750 m² wraz z niezbędną infrastrukturą, realizowane będzie na dz. nr ew. 183/1 obręb Dąbrowa Biskupia oraz budowę płyty obornikowej o powierzchni 300 m² ze zbiornikiem na gnojówkę o pojemności 350 m³, dwukomorowego zbiornika na ścieki, a także posadowienie kontenera na padlinę. W planowanym obiekcie inwentarskim, prowadzony będzie chów bydła mlecznego na uwięzi, na płytce ściółce. Maksymalna obsada na terenie gospodarstw wyniesie 90 szt., krów mlecznych, tj. 90 DJP. Chów zwierząt prowadzony będzie wyłącznie w nowopowstałym budynku. Istniejące obiekty aktualnie przeznaczone do chowu zwierząt wykorzystywane będą na cele magazynowe.

Inwestycja znajdować się będzie na terenie gruntów ornych RJIIb, które częściowo wykorzystywane były do magazynowania surowców oraz jako place manewrowe. Teren inwestycji znajduje się w bezpośredniej lokalizacji gruntów rolnych zabudowanych gospodarstwa rolnego. Planowany budynek składać się będzie z części produkcyjnej o powierzchni zabudowy do 750 m², powierzchni użytkowej do 740 m², powierzchni inwentarzowej do 160 m² obejmuje wyłącznie powierzchnię bezpośrednio przeznaczoną do przebywania zwierząt, tj. powierzchnię stanowisk dla krów. Pozostała powierzchnia przeznaczona będzie na korytarze paszowe, korytarze obsługi i pomieszczenie magazynowania mleka. Wszystkie stanowiska wykorzystywane będą do hodowli krów mlecznych. Cielęta będą sprzedawane po wycieleniu. Proces technologiczny obejmuje utrzymanie bydła w systemie obrotowym. Przedsięwzięcie nie obejmuje przetwórstwa mleka ani prowadzenia innych rodzajów produkcji zwierzęcej. Hala udojowa zlokalizowana będzie również w planowanym budynku obory.

W obiekcie zainstalowane zostaną roboty udojowe pracujące w systemie automatycznym, o napędzie elektrycznym i niskim natężeniu dźwięku. Na terenie obiektu przewiduje się montaż schładzalnika mleka z agregatem chłodniczym bez zewnętrznego źródła hałasu. Mleko z robota udojowego transportowane będzie zamkniętym, hermetycznym rurociągiem mlecznym bezpośrednio do schładzalnika zlokalizowanego w odrębnym pomieszczeniu, na terenie obiektu inwentarskiego.

Instalacja stanowić będzie układ zamknięty, wyposażony w system automatycznego mycia (CIP), co zapewnia zachowanie pełnych wymogów higieniczno-sanitarnych.

Powiązania z innymi przedsięwzięciami, w szczególności kumulowania się oddziaływań przedsięwzięć realizowanych i zrealizowanych: z przeprowadzonej wizji w terenie oraz informacji uzyskanych w Urzędzie Gminy Dąbrowa Biskupia według stanu na dzień 31 maja 2026 roku w granicach oddziaływania planowanego przedsięwzięcia, nie są planowane ani realizowane w obecnym czasie przedsięwzięcia, które mogłyby prowadzić do kumulacji zanieczyszczeń.

Najbliższe otoczenie terenu objętego przedsięwzięciem stanowią grunty użytkowane rolniczo, grunty orne, droga wojewódzka DW 252, ciek wodny oraz zabudowa mieszkaniowa jednorodzinna. Teren inwestycji znajduje się w bezpośredniej lokalizacji gruntów rolnych zabudowanych gospodarstwa rolnego Inwestora. Najbliższa zabudowa mieszkaniowa stanowiąca zabudowę mieszkaniową jednorodziną, nie należąca do Inwestora, znajduje się w odległości około 83 m od planowanego obiektu inwentarskiego, w kierunku północnym.

Teren wnioskowanego zamierzenia nie jest objęty ustaleniami obowiązującego miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego.

Różnorodności biologiczna, wykorzystywania zasobów naturalnych, w tym gleby, wody i powierzchni ziemi: inwestycja z uwagi na lokalizację nie będzie miała wpływu na różnorodność biologiczną. Na terenie projektowanego zadania nie występują obszary wodno-błotne, w tym siedliska łąkowe oraz ujścia rzek, obszary wybrzeży i środowisko morskie, górskie, obszary objęte ochroną, w tym strefy ochronne ujęć wód, obszary wymagające specjalnej ochrony ze względu na występowanie gatunków roślin, grzybów i zwierząt lub ich siedlisk lub siedlisk przyrodniczych objętych ochroną, w tym obszary Natura 2000, oraz pozostałe formy ochrony przyrody, a także obszary o krajobrazie mającym znaczenie historyczne, kulturowe lub archeologiczne, przylegające do jezior, uzdrowiska i obszary ochrony uzdrowiskowej

W celu zminimalizowania ewentualnego negatywnego wpływu instalacji na krajobraz i warunki mieszkaniowe zaplanowano wokół instalacji wykonanie pasa zieleni izolacyjnej składającego się dwóch lub trzech pasów wykonanych z roślinności głównie zimozielonej o minimalnej długości 210 m i całkowitej szerokości minimalnej 3 m. Inwestor zamierza dokonać nasadzeń roślinności krzewiastej rodzimych gatunków, w formie liniowej, wokół inwestycji. Nasadzenia mają również na celu ograniczenie ingerencji w krajobraz, pełnić będą funkcję izolacyjną oraz biocenotyczną dla fauny, np. ptaków czy owadów.

W fazie realizacji przedsięwzięcia wykorzystywane będą typowe dla tego typu prac budowlanych materiały takie jak: beton, cement, kruszywa, stal, a także paliwa do napędu pojazdów samojezdnych, energia elektryczna do zasilania urządzeń elektrycznych oraz woda. Wielkości zużycia będą wynikały z technologii budowy, nie przewiduje się wykorzystania ponadnormatywnych wielkości zużycia wody, surowców, paliw, energii. Na etapie eksploatacji woda będzie pobierana z gminnego przyłącza wodociągowego. Woda pobierana będzie na cele pojenia zwierząt, przygotowania paszy, mycia urządzeń, pomieszczeń inwentarskich oraz na cele socjalne.

Działalność przedmiotowego gospodarstwa będzie wiązała się z wykorzystaniem energii elektrycznej dostarczanej z istniejącego przyłącza energetycznego.

W pomieszczeniach inwentarskich, gdzie przebywa bydło, czyszczenie odbywać się w sposób mechaniczny na sucho. Dezynfekcja, jeżeli będzie taka potrzeba, polegać będzie na usunięciu wszystkich ruchomych maszyn i sprzętu do osobnego oczyszczenia, starannym oczyszczeniu wszystkich obszarów, zmoczeniu wnętrza budynku (w tym sufitu, ścian, podłogi, okien oraz przewodów wentylacyjnych), myciu myjką wysokociśnieniową oraz w razie potrzeby dezynfekcji po myciu przy użyciu odpowiedniego środka dezynfekcyjnego, dokładnym wywietrzeniu i wysuszeniu

korytarzy oraz stanowisk dla bydła. Do mycia i dezynfekcji obory wykorzystywane będą środki biodegradowalne.

Planowana inwestycja nie wiąże się z wycinką drzew i krzewów.

Emisja i występowanie innych uciążliwości:

Przedsięwzięcie wiąże się głównie z emisją substancji złośliwych oraz generowaniem hałasu. Zakres prac związanych z realizacją przedsięwzięcia obejmie min.: roboty budowlane, prace montażowe i instalacyjne z wyposażeniem technologicznym obory.

Na etapie realizacji, prace budowlane, w szczególności prace sprzętu budowlanego, spowodują okresowe uciążliwości takie jak emisję zanieczyszczeń do powietrza. Oddziaływanie to będzie chwilowe i ustanie w momencie zakończenia prac budowlanych. Z uwagi na prowadzenie prac budowlanych (przede wszystkim prac hałaśliwych oraz związanych z wykorzystywaniem ciężkiego sprzętu/transportu) wyłącznie w ciągu dnia (6:00-22:00), nie przewiduje się powstania negatywnego oddziaływania.

W fazie eksploatacji przedsięwzięcia wystąpi emisja zorganizowana z procesów technologicznych (chów bydła). Gazy i pyły ulatniające się z odchodów zwierząt, będą usuwane za pośrednictwem wentylacji grawitacyjnej. Ponadto, w fazie eksploatacji przedsięwzięcia wystąpi również emisja niezorganizowana zanieczyszczeń do powietrza ze spalania paliw w silniku pojazdów poruszających się po terenie gospodarstwa. Projektowany budynek nie będzie ogrzewany.

Biorąc pod uwagę niskie natężenie ruchu pojazdów na terenie gospodarstwa należy stwierdzić, iż ten rodzaj emisji z punktu widzenia oddziaływania na stan powietrza atmosferycznego jest pomijalnie mały. Główne źródła hałasu na terenie gospodarstwa stanowić będzie ruch maszyn rolniczych na terenie działki. Hałas emitowany przez ruch pojazdów jest hałasem przerywanym o zmiennym poziomie w czasie. Czas jego emisji jest różny w zależności od natężenia ruchu. Źródłem hałasu będzie: ruch pojazdów, hałas powodowany przez zwierzęta oraz hałas urządzenia techniczne zainstalowane wewnątrz budynków (zbiornik na mleko agregatem chłodniczym).

Przeprowadzona analiza wykazała brak przekroczeń dopuszczalnego poziomu hałasu w stosunku do najbliższej zabudowy chronionej akustycznie.

Źródłami hałasu generowanego do środowiska na etapie eksploatacji przedsięwzięcia będą:

a) stacjonarne źródła hałasu

- budynek inwentarski w tym proces udoju zwierząt,
- rozładunek paszy,
- pompowanie gnojówki.

b) ruchome źródła hałasu:

- odbiór nawozów naturalnych,
- transport zwierząt,
- wywóz odpadów itp.

Prace eksploatacyjne uciążliwe pod względem emisji hałasu, np. proces rozładunku paszy, transport zwierząt, nawozu, surowców, ścieków i odpadów, prowadzony będzie wyłącznie w porze dziennej.

Hałas emitowany z gospodarstwa, związany będzie z bytowaniem zwierząt wewnątrz budynków, pracą sprzętu udojowego, zbiornika na mleko z systemem schładzania oraz silników pojazdów poruszających się po terenie gospodarstwa.

Planowany obiekt inwentarski zostanie wyposażony w system wentylacji grawitacyjnej realizowanej za pomocą nawiewnych otworów ściennych oraz wywiewnego świetlika kalenicowego.

W porze nocnej (22.00 - 6.00) nie będą wykonywane prace związane z transportem na terenie gospodarstwa. Nie przewiduje się zastosowania agregatu prądotwórczego silnikiem spalinowym. Nowoprojektowana obora wykonana zostanie o zewnętrznych przegrodach budowlanych charakteryzujących się izolacyjnością akustyczną właściwą na poziomie minimum 23 dB dla ścian i dachu.

Przewiduje się, iż poziom hałasu spowodowany funkcjonowaniem przedmiotowej obory, nie będzie uciążliwy dla otoczenia, a zasięg uciążliwości spowodowanej emisją hałasu nie powinien powodować przekroczenia norm na terenie najbliższej zabudowy. Jednocześnie ze względu na obawy społeczności lokalnej inwestor zostanie zobowiązany do wykonania kontrolnych pomiarów hałasu na najbliższych terenach objętych ochroną akustyczną, w terminie 1 miesiąca od daty oddania obiektów do użytkowania i rozpoczęcia produkcji, kontrolnych pomiarów hałasu na najbliższych terenach objętych ochroną akustyczną, zgodnie z przepisami szczegółowymi w tym zakresie i do przedstawienia wyników tych pomiarów Wójtowi Gminy Dąbrowa Biskupia. Powyższe działanie umożliwi określenie rzeczywistego wpływu przedsięwzięcia na stan akustyczny środowiska, ocenę skuteczności zastosowanych rozwiązań i podjęcie działań zmierzających do ograniczenia hałasu, jeśli wyniki wykażą przekroczenie poziomów dopuszczalnych. W przypadku przekroczenia akustycznych standardów jakości środowiska wnioskodawca zostanie zobowiązany do niezwłocznego zaprojektowania i zastosowania dodatkowych zabezpieczeń akustycznych ograniczających emisję hałasu do środowiska oraz do udokumentowania poprawności przyjętych rozwiązań ponownymi pomiarami poziomów hałasu. Powyższe rozwiązania winien on wdrożyć i wyniki przeprowadzonych pomiarów wraz z opisem dokonanych korekt i przedstawić tut. organowi w terminie 3 miesięcy od daty oddania obiektów do użytkowania i rozpoczęcia produkcji.

Ponadto, Inwestor zadeklarował wykonanie ogrodzenia betonowego składającego się ze słupów betonowych oraz przęsł betonowych, o wysokości minimum 2 m. Po stronie północnej ogrodzenie przebiegać będzie przez całą szerokość działki i wyposażone będzie w bramę wjazdową metalową, pełną. Ogrodzenie po stronie zachodniej i wschodniej przebiegać będzie na wysokości istniejących i planowanego obiektu inwentarskiego

Hodowla zwierząt i wiążące się z nią uciążliwość odorowa jest właśnie głównym argumentem podnoszonym w sprzeciwie lokalnej społeczności przeciwko realizacji przedmiotowego przedsięwzięcia.

Planowane przedsięwzięcie będzie przede wszystkim źródłem emisji zorganizowanej i niezorganizowanej, np. amoniaku, siarkowodoru, dwutlenku azotu, tlenku węgla, pyłu, pyłu zawieszony PM 10, PM 2,5 czy też emisji odorów związanych z procesem technologicznym hodowli krów, a także emisji zanieczyszczeń emitowanych z procesów energetycznych oraz pomocniczych.

Z karty informacyjnej przedsięwzięcia wynika, że na podstawie przeprowadzonych obliczeń można uznać, iż wielkości emisji poszczególnych zanieczyszczeń do powietrza zachowują przyjęte normy. Aktualnie brak jest bowiem regulacji normatywnych, umożliwiających uzależnienie wydania (bądź odmowy wydania) decyzji środowiskowej od poziomu emitowanego przez inwestycję odoru.

Zjawisko emisji substancji złoonych zależy przede wszystkim od kierunku wiejącego wiatru. Najbardziej niekorzystny pod względem wpływu na zjawisko rozprzestrzeniania się odorów będzie miał wiatr południowy i południowo - zachodni. Na podstawie danych odczytów kierunków wiatru ze stacji meteorologicznej Inowrocław można stwierdzić, że na terenie powiatu inowrocławskiego dominują wiatry o kierunku południowo-zachodnim.

Dlatego w KIP Inwestor przewiduje w celu ochrony zabudowy mieszkaniowej przed uciążliwością zapachową, nasadzenie pasa zieleni izolacyjnej. Zastosowane będą różnorodne gatunki krzewów oraz

drzew liściastych i iglastych. W przewadze zostaną nasadzone rośliny zimozielone charakteryzujące się szybkim wzrostem i rozłożystością korony.

Istotną rolę w powstawaniu uciążliwości zapachowej z obiektów gospodarki hodowlanej odgrywają czynniki środowiskowe i techniczne, wśród których wymienić należy: temperaturę pomieszczeń, wilgotność, prędkość ruchu powietrza, wielkość dostępnej powierzchni, rodzaj posadzki, rodzaj stosowanych ściółek (lub chów bezściółkowy) oraz konstrukcję systemów wentylacji, a także metody postępowania z wytworzonym obornikiem.

Na terenie gospodarstwa zakłada się możliwość przechowywania kiszzonek, które będą magazynowane w rękawach foliowych, na płytach lub podkładzie z folii, sieczki, słomy, pod przykryciem foliowym.

Inwestor planuje płytę obornikowa krytą. Również istotnym czynnikiem jest sposób żywienia zwierząt, polegający na odpowiednim bilansowaniu pasz, co ma na celu redukcję ilości białka w odchodach zwierząt oraz zmniejszenie ich odczynu pH. W celu zmniejszenia uciążliwości zapachowych z procesów usuwania i transportu nawozów naturalnych należy przewozić je wyłącznie przystosowanymi do tego celu środkami transportu, aby w jak największym stopniu ograniczyć uciążliwość zapachową.

Ograniczanie emisji pyłów, gazów (amoniak, metan), substancji złowonnych oraz aerozoli bakteryjnych nastąpi poprzez stosowanie diety dobranej dla grupy zwierząt, utrzymywanie wysokich standardów higieny pomieszczeń inwentarskich (okresowe czyszczenie obory na sucho) oraz dezynfekcję (przy użyciu wapna hydratyzowanego).

W planowanym obiekcie krowy będą utrzymywane na uwięzi, na płytce ściółce. Obiekt inwentarski wyposażony będzie w szczelną posadzkę betonową z kanałami gnojowymi odprowadzającymi gnojówkę do zbiornika na gnojówkę. Obornik wygarniany będzie na płytę obornikową znajdującą się bezpośrednio za obiektem inwentarskim. Podczas magazynowania płyta obornikowa z obornikiem przykrywana będzie materiałem nieprzepuszczalnym w celu redukcji emisji substancji złowonnych do powietrza. Gnojówka powstająca na terenie obiektu inwentarskiego wprowadzana będzie za pomocą kanałów gnojowych do szczelnego podziemnego betonowego zbiornika na gnojówkę. Zbiornik zlokalizowany będzie pod płytą obornikową.

Maksymalna możliwa produkcja nawozów naturalnych z gospodarstwa po realizacji przedsięwzięcia wyniesie, w przypadku:

obornika – 1332 Mg/rok,

gnojówka – 684 m³/rok.

Maksymalna ilość azotu, który produkowany będzie w gospodarstwie po realizacji przedsięwzięcia wyniesie 5 925,96 kg N/rok. Wymagany 34,85 ha. W przypadku wykorzystania odchodów zwierzęcych jako nawóz naturalny przestrzegane będą zapisy rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 31 stycznia 2023 roku w sprawie przyjęcia Programu działań mających na celu zmniejszenie zanieczyszczenia wód azotanami pochodzącymi ze źródeł rolniczych oraz zapobieganie dalszemu ich zanieczyszczeniu” (Dz. U. z 2023 r., poz. 244).

Minimalna pojemność miejsc do magazynowania nawozów naturalnych zgodnie z w/w rozporządzeniem dla gospodarstwa po realizacji przedsięwzięcia wyniesie, w przypadku:

płyta obornikowa – 2,31 x 90 DJP = 207,9 m³

zbiornik na gnojówkę – 1,54 x 90 DJP = 138,6 m³

Inwestor zakłada, że obornik na płycie obornikowej magazynowany będzie do 1,8 m wysokości celem spełnienia minimalnej pojemności płyty obornikowej. W obliczeniach uwzględniono maksymalną możliwą obsadę gospodarstwa, faktycznie obsada będzie znacznie mniejsza.

Płyta obornikowa będzie miała powierzchnię 130 m² przy założeniu magazynowania obornika do 1,8 m jej pojemność wynosi 234 m³ oraz zbiornik na gnojówkę będzie miał pojemność 150 m³ celem spełnienia minimalnej pojemności, zgodnie z wymogami. W celu ograniczenia emisji substancji złowonnych planuje się przykrywanie płyty obornikowej.

Natomiast jeżeli chodzi o obowiązek magazynowania powstałych nawozów stałych przez 5 miesięcy w przypadku obornika i 6 miesięcy w przypadku gnojówki to pojemność miejsc magazynowania nawozów winna wynosić:

$$\text{Obornik} = 1332 \text{ Mg/rok} / 12 \times 5 \text{ mc} = 555 \text{ Mg} = 555 \text{ m}^3$$

$$\text{Gnojówka} = 684 \text{ m}^3/\text{rok} / 12 \times 6 \text{ mc} = 342 \text{ m}^3$$

Inwestor celem spełnienia tego wymogu zwiększy powierzchnię płyty obornikowej do 300 m², wysokość magazynowania do ok. 2,0 m. W przypadku zbiornika na gnojówkę celem spełnienia wymogu posadowiony zostanie zbiornik o pojemności 350 m³.

W przypadku zastosowania odchodów zwierzęcych jako nawóz przestrzegane muszą być zapisy rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 31 stycznia 2023 roku w sprawie przyjęcia Programu działań mających na celu zmniejszenie zanieczyszczenia wód azotanami pochodzącymi ze źródeł rolniczych oraz zapobieganie dalszemu ich zanieczyszczeniu” (Dz. U. z 2023 r., poz. 244).

W gospodarstwie Inwestora zgodnie z ww. uzupełnieniem KIP po realizacji inwestycji wyprodukowane zostanie rocznie 5 925,96 kg azotu. Do zagospodarowania powstałego nawozu niezbędny jest areał 34,85 ha. Powstające nawozy zostaną przez Inwestora zagospodarowane na polach własnych o powierzchni 115 ha.

W założeniach inwestora środkami zapobiegawczymi przeciw uciążliwości zapachowej będzie prawidłowo i higienicznie prowadzony chów zwierząt oraz dodawanie do pokarmu preparatów obniżających zapachy. Inwestor zastosuje do paszy dodatki celem ograniczenia emisji substancji złowonnych, o skuteczności na poziomie minimum 24%. Dobór wielkości i częstotliwości dawek powinien być realizowany zgodnie z zaleceniami producenta preparatu.

W celu ograniczenia emisji substancji gazowych powstających podczas chowu bydła oraz magazynowania nawozów naturalnych planuje się zastosowanie działań technologicznych, żywieniowych oraz biologicznych. Działania te będą ukierunkowane na ograniczenie emisji amoniaku (NH₃), siarkowodoru (H₂S) oraz substancji odorowych, które powstają głównie w procesach rozkładu materii organicznej zawartej w oborniku oraz gnojówce.

Proponowane rozwiązania są zgodne z zaleceniami dobrych praktyk rolniczych oraz kierunkami działań wskazywanymi w dokumentach referencyjnych dotyczących ograniczania emisji z chowu zwierząt, w szczególności EMEP/EEA Air Pollutant Emission Inventory Guidebook oraz publikacjach naukowych dotyczących emisji z nawozów naturalnych.

Niezbędnym elementem prawidłowej hodowli jest zapewnienie odpowiednich warunków sanitarno - higienicznych wewnątrz obiektu inwentarskiego. Czego wymaga również dobrostan zwierząt oraz zdrowie kadry zajmującej się chowem. W projektowanej hodowli zwierząt neutralizacja związków o nieprzyjemnym zapachu będzie realizowana poprzez wyeliminowanie lub obniżenie ich emisji.

Redukują uwalniana zanieczyszczeń w projektowanym budynku inwentarski nastąpi poprzez:

a) Higienę utrzymywania zwierząt poprzez:

- tworzenie dla zwierząt stanowisk z optymalnymi parametrami mikroklimatycznymi, tj. właściwa cyrkulacja powietrza w pomieszczeniach, temperatura i wilgotność;
 - utrzymywanie w pomieszczeniach odpowiednich warunków sanitarno-higienicznych, unikanie przemoczenia ściółki;
 - utrzymywanie we właściwym stanie systemów wentylacyjnych, w celu zapobiegnięcia przegrzewaniu się budynków, urządzeń do zadawania paszy czy usuwania nieczystości z pomieszczeń inwentarskich;
 - utworzenie właściwych warunków do przechowywania i wykorzystywania obornika i gnojowicy
- b) Optymalizacja żywienia i dodatki do pasz – które może powodować zmniejszenie emisji szkodliwych gazów, a także korzystnie wpływać na stan zdrowia zwierząt. Podstawowym działaniem ograniczającym emisję gazów z nawozów naturalnych będzie optymalizacja żywienia zwierząt poprzez:
- obniżenie koncentracji białka w dawce pokarmowej przy jednoczesnym bilansowaniu aminokwasów,
 - stosowanie dodatków enzymatycznych poprawiających strawność białka,
 - stosowanie żywienia wielofazowego,
 - stosowanie systemów żywienia PMR i TMR.

Zmniejszenie nadmiaru białka w dawce pokarmowej ogranicza ilość azotu wydalanego z odchodami, co bezpośrednio wpływa na zmniejszenie emisji amoniaku powstającego podczas rozkładu obornika i gnojówki. Zgodnie z EMEP/EEA Air Pollutant Emission Inventory Guidebook (2019) oraz analizą metod ograniczania emisji z chowu zwierząt przedstawioną przez Misselbrook i in. (2005), optymalizacja żywienia może powodować redukcję emisji amoniaku z nawozów naturalnych na poziomie około 10–20%.

- c) Dodatki do ściółki – w chowie na płytce - stosując odpowiednie dodatki do ściółek można zapewnić obniżenie pH i wilgotności ściółki oraz zahamować rozwój drobnoustrojów, co przyczynia się do ograniczenia powstających niebezpiecznych substancji gazowych, głównie amoniaku w procesie fermentacji.

Zachowanie właściwych warunków sanitarnych w obiektach inwentarskich, prawidłowo zbilansowane żywienie dostosowane do potrzeb zwierząt, czy wykorzystanie pasów zieleni z nasadzeń głównie zimozielonych o szerokości ponad 4 metry, to podstawowe elementy niwelujące rozprzestrzenianie się niepożądanych zapachów.

Inwestor dopuszcza możliwość wykonania obory w każdej innej technologii spełniającej podstawowe wymagania obowiązujących przepisów oraz programu użytkowego budynku.

- d) Dodatki paszowe zawierające taniny W żywieniu bydła planuje się stosowanie dodatków paszowych zawierających skondensowane taniny, które ograniczają rozkład białka w żwaczu i zmniejszają ilość azotu wydalanego w formie mocznika. Badania wskazują, że dodatki taninowe mogą powodować redukcję emisji amoniaku z odchodów bydła na poziomie około 20–25%. Źródła: Powell J.M., Broderick G.A., Grabber J.H. (2011) – wykazano ograniczenie emisji amoniaku z odchodów bydła poprzez zmniejszenie wydalania mocznika i hamowanie aktywności ureazy. Sepperer T. i in. (2020) – badania nad dodatkami taninowymi wykazały zmniejszenie emisji NH_3 z gnojowicy poprzez obniżenie pH i wiązanie azotu amonowego. FAO (2011) – przegląd technik ograniczania emisji w produkcji zwierzęcej wskazujący dodatki taninowe jako skuteczne narzędzie ograniczania emisji amoniaku.

- e) Preparaty mikrobiologiczne (EM) W celu ograniczenia procesów gnilnych w oborniku i gnojówce planuje się stosowanie preparatów mikrobiologicznych zawierających mieszaniny bakterii fermentacyjnych, bakterii kwasu mlekowego, drożdży oraz bakterii fotosyntetyzujących. Preparaty te powodują dominację procesów fermentacji nad procesami gnilnymi, co ogranicza powstawanie substancji odorowych oraz siarkowodoru. Preparaty mikrobiologiczne mogą być stosowane poprzez dodatek do wody używanej do mycia pomieszczeń inwentarskich

Na podstawie dostępnych badań i analiz technologii biologicznych stosowanych w gospodarstwach rolnych możliwe jest uzyskanie:

- redukcji emisji odorów na poziomie 30–60% (Petersen i in., 2013; FAO, 2011)
 - redukcji emisji siarkowodoru na poziomie 20–50% (Zhang i in., 2007; Petersen i in., 2013)
 - redukcji emisji amoniaku na poziomie 10–20% (Misselbrook i in., 2005; FAO, 2011)
- f) Dodatki stabilizujące gnojówkę i obornik podczas magazynowania nawozów naturalnych. Preparaty te działają poprzez:
- obniżenie pH gnojówki,
 - ograniczenie aktywności ureazy,
 - wiązanie jonów amonowych,
 - ograniczenie procesów fermentacji prowadzących do powstawania gazów odorowych.

Inwestor przewiduje zbiornik na gnojówkę opróżniać hermetycznie za pośrednictwem tzw. szybkozłączy. Wywóz oraz rozprowadzanie gnojówki na pola prowadzony będzie za pomocą wozu asenizacyjnego w sposób zapewniający hermetyzację procesu, aby w jak największym stopniu ograniczyć uciążliwość zapachową.

Regionalny Dyrektor Ochrony Środowiska w Bydgoszczy postanowił nałożyć obowiązek stosowania dodatków zmniejszających emisję amoniaku na poziomie nie mniejszym niż 20% co zostało przeniesione do niniejszej decyzji.

Do magazynowania mleka wykorzystywane będzie pomieszczenie stanowiące magazyn mleka, znajdujące się na terenie planowanego obiektu. Na terenie magazynu posadowiony zostanie agregat chłodniczy, który nie będzie stanowił zewnętrznych źródeł hałasu. Hałas emitowany będzie wyłącznie do pomieszczenia chłodni.

Przewidywane ilości i rodzaju wytwarzanych odpadów oraz ich wpływu na środowisko

W fazie realizacji zamierzenia powstaną odpady związane z wykonaniem prac budowlanych, konstrukcyjnych i instalacyjnych. Gospodarka odpadami będzie obejmować: segregowanie, gromadzenie w przeznaczonych do tego celu miejscach lub kontenerach oraz sukcesywne usuwanie z placu budowy zgodnie z obowiązującymi przepisami w tym zakresie. Masy ziemne powstałe na etapie realizacji inwestycji, uwzględniając standardy jakości gleby i ziemi określone przepisami odrębnymi, wykorzystane zostaną do wypełniania powierzchni przekształconych oraz kształtowania obszaru na terenie budowy. Pozostałe masy ziemne przekazane zostaną do przetwarzania, zgodnie z obowiązującymi przepisami, poza teren inwestycji.

Na terenie gospodarstwa zakłada się możliwość przechowywania kiszonek, które będą magazynowane w rękawach foliowych, na płytach lub podkładzie z folii, sieczki, słomy, pod przykryciem foliowym.

Przedmiotowe przedsięwzięcie będzie producentem odchodów zwierzęcych w postaci obornika i gnojówki. Maksymalna możliwa produkcja nawozów naturalnych z gospodarstwa po realizacji przedsięwzięcia wyniesie, w przypadku obornika 1332 Mg/rok, gnojówki 684 m³/rok.

W celu zmniejszenia uciążliwości zapachowych z procesów usuwania i transportu nawozów naturalnych należy przewozić je wyłącznie przystosowanymi do tego celu środkami transportu, aby w jak największym stopniu ograniczyć uciążliwość zapachową.

W związku z działalnością gospodarstwa powstaną zarówno odpady niebezpieczne jak i inne niż niebezpieczne (m.in. odpady opakowaniowe, zwierzęta padłe i ubite z konieczności). Odpady przewiduje się gromadzić selektywnie, zgodnie z przepisami ustawy z dnia 14 grudnia 2012 r. o odpadach (Dz. U. z 2022 r., poz. 699 ze zm.), w odpowiednich pojemnikach, kontenerach lub na regałach, w miejscach do tego celu przeznaczonych, zabezpieczonych przed dostępem osób trzecich oraz zwierząt, w sposób uniemożliwiający mieszanie różnych rodzajów odpadów, a następnie odbierać systematycznie przez uprawnionych odbiorców poszczególnych odpadów.

Zwierzęta padłe i ubite z konieczności, do czasu odbioru przez uprawnione podmioty, przewiduje się magazynować w zamkniętym, oznaczonym kontenerze posadowionym na betonowym placu.

W przypadku sytuacji odbiegającej od warunków normalnych, m.in. wystąpienia choroby powodującej w skrajnym przypadku likwidację stada, prowadzący instalację powinien postępować ściśle według wskazań Powiatowego Lekarza Weterynarii oraz obowiązujących w tym zakresie przepisów prawa.

W związku z powyższym, nie przewiduje się ponadnormatywnego oddziaływania na etapie realizacji eksploatacji na poszczególne elementy środowiska takie jak: panujący klimat akustyczny i powietrze oraz wody powierzchniowe i podziemne.

Przedsięwzięcie będzie zlokalizowane poza obszarami chronionymi w myśl ustawy z dnia 16 kwietnia 2004r. o ochronie przyrody (Dz. U. z 2026r., poz. 13 tekst. Jedn.), w tym poza wyznaczonymi, mającymi znaczenie dla Wspólnoty i projektowanymi przekazanymi do Komisji Europejskiej obszarami Natura 2000.

Realizacja planowanego zamierzenia przy przyjętym rozwiązaniu lokalizacji (zajęcie terenu działki, w obrębie gospodarstwa rolnego, pozbawionej naturalnych lub pomaturalnych siedlisk przyrodniczych) nie wymaga naruszania cennych siedlisk przyrodniczych i ich przekształcania, usunięcia drzew i krzewów, zajęcia siedlisk wrażliwych, przerywania korytarzy ekologicznych.

Rozwiązania projektowe modernizowanego obiektu uwzględniają zabezpieczenia przed skutkami potencjalnych zmian warunków klimatycznych i ewentualnego wystąpienia zdarzeń ekstremalnych (takich jak np. fale upałów, długotrwałe susze, ekstremalne opady, zalewanie przez rzeki, gwałtowne burze i wiatry, fale chłodu i intensywne opady śniegu, zamarzanie i odmarzanie).

Zabezpieczenia przyrodnicze podczas realizacji inwestycji: pomimo że teren inwestycji nie wykazuje występowania cennych gatunków fauny i flory, a możliwość negatywnego wpływu na środowisko przyrodnicze jest znikoma, w celu całkowitego wyeliminowania ryzyka dla zwierząt w KIP Inwestor proponuje zastosowanie następujących działań ochronnych:

- 1) Rozpoczęcie prac budowlanych poza okresem lęgu ptaków oraz kluczowym okresem rozrodu gatunków dziko występujących, przypadającym w terminie od 1 marca do 31 sierpnia. W wyjątkowych sytuacjach możliwe jest rozpoczęcie prac w innym terminie po potwierdzeniu maksymalnie na dwa dni przed zajęciem terenu braku aktywnych lęgów ptaków oraz rozrodu zwierząt na terenie inwestycji.

- 2) Kontrolowanie wykopów pod kątem obecności uwięzionych zwierząt oraz ich przenoszenie w miejsca zapewniające dalszą bezpieczną wędrówkę, celem eliminacji ryzyka ich śmierci lub uwięzienia.
- 3) Zastosowanie tymczasowych siatek ochronnych dla płazów i gadów wzdłuż granic placu budowy, uniemożliwiających wejście zwierząt na obszar niebezpieczny i kierujących je w stronę bezpiecznych siedlisk.

Dzięki powyższym środkom zabezpieczającym ryzyko negatywnego wpływu inwestycji na faunę zostaje zminimalizowane do poziomu praktycznie zerowego, a jednocześnie działania te zapewniają bezpieczeństwo dla zwierząt w przypadku nawet ich sporadycznego występowania na terenie inwestycji.

Ryzyko wystąpienia poważnych awarii lub katastrof naturalnych i budowlanych: inwestycja nie kwalifikuje się do przedsięwzięć o zwiększonym lub dużym ryzyku wystąpienia poważnej awarii przemysłowej, zgodnie z Rozporządzeniem Ministra Rozwoju z dnia 29 stycznia 2016r. w sprawie rodzajów i ilości znajdujących się w zakładzie substancji niebezpiecznych, decydujących o zaliczeniu zakładu do zakładu o zwiększonym lub dużym ryzyku wystąpienia poważnej awarii przemysłowej (Dz. U. z 2016r., poz. 138).

Projektowane przedsięwzięcie zarówno w fazie realizacji jak i eksploatacji nie niesie za sobą ryzyka wystąpienia poważnej katastrofy naturalnej z uwagi na swoją lokalizację, skalę oraz charakter.

Analizując wpływ zamierzenia w kontekście adaptacji do skutków zmian klimatu należy wskazać, iż inwestycja z uwagi na swój rodzaj i charakter nie będzie związana z emisją gazów cieplarnianych do atmosfery.

Rozwiązania projektowe planowanego obiektu uwzględniają zabezpieczenia przed skutkami potencjalnych zmian warunków klimatycznych i ewentualnego wystąpienia zdarzeń ekstremalnych (takich jak np. fale upałów, długotrwałe susze, ekstremalne opady, zalewanie przez rzeki, gwałtowne burze i wiatry, fale chłodu i intensywne opady śniegu, zamarzanie i odmarzanie).

Analizując wpływ zamierzenia w kontekście adaptacji do skutków zmian klimatu należy wskazać, iż inwestycja z uwagi na swój rodzaj i charakter będzie związana z emisją gazów cieplarnianych do atmosfery (instalacja do chowu i hodowli zwierząt, ruch pojazdów). Przedsięwzięcie nie wymaga realizacji źródeł energetycznego spalania paliw. Emisje powodowane przez zamierzenie będą oddziaływać na lokalny klimat, lecz nie przewiduje się istotnego wpływu na zmiany klimatu. Podjęte zostaną działania ograniczające emisję, sposoby efektywnego wytwarzania oraz wykorzystania energii, a także oszczędne zużycie wody, surowców oraz materiałów i paliw, co ma wpływ na minimalizację oddziaływań na zmiany klimatu. Należy także zaznaczyć, iż zamierzenie zostanie zlokalizowane poza terenami zagrożonymi podtopieniami i osuwiskami. Zatem nic przewiduje się ekstremalnych sytuacji klimatycznych w obrębie analizowanego przedsięwzięcia.

Biorąc pod uwagę rodzaj zamierzenia, a także fakt, że będzie ono realizowane na terenie województwa kujawsko-pomorskiego, nie stwierdzono negatywnego wpływu i występowania transgranicznego oddziaływania analizowanej inwestycji na środowisko. Nie przewiduje się również przekroczeń standardów jakości środowiska, zwłaszcza biorąc pod uwagę, że w przedłożonej Kip oraz jej uzupełnieniu, przedstawione zostały rozwiązania minimalizujące oddziaływania inwestycji na środowisko.

Usytuowanie przedsięwzięcia, z uwzględnieniem możliwego zagrożenia dla środowiska, w szczególności przy istniejącym i planowanym użytkowaniu terenu, zdolności samooczyszczania się środowiska i odnawiania się zasobów naturalnych, walorów przyrodniczych i krajobrazowych oraz uwarunkowań miejscowych planów zagospodarowania przestrzennego:

Na omawianym terenie nie występują strefy ochronne ujęć wody. Nie występują też obszary wodno - błotne, o płytkim zaleganiu wód podziemnych, w tym siedliska łąkowe, ujścia rzek, wybrzeży i środowiska morskiego. Omawiana nieruchomość nie znajduje się na obszarach górskich lub leśnych, objętych ochroną, w tym ujęć wód, zbiorników wód śródlądowych, obszarów wymagających specjalnej ochrony ze względu na występowanie gatunków roślin, grzybów i zwierząt lub ich siedlisk lub siedlisk przyrodniczych objętych ochroną, w tym obszarów Natura 2000 oraz pozostałych form ochrony przyrody, a także obszarów o krajobrazie mającym znaczenie historyczne, kulturowe lub archeologiczne, przylegające do jezior, uzdrowisk i obszarów ochrony uzdrowiskowej. Najbliższy ciek wodny Tążyna z Kanałem Parchańskim od dopł. z Nowego Dworu przepływa w odległości 320 m od planowanego przedsięwzięcia, w kierunku południowym. Średnia gęstość zaludnienia w gminie Dąbrowa Biskupia wynosi 34,9 os/km².

Teren omawianego przedsięwzięcia znajduje się poza obszarami głównych zbiorników wód podziemnych oraz terenami zagrożenia powodzią.

W dniu 26 czerwca 2023r. Sejmik Województwa Kujawsko-Pomorskiego przyjął uchwałę Nr LDC/804/23 w sprawie określenia programu ochrony powietrza w zakresie pyłu zawieszonego PM 10, PM_{2,5} oraz benzo(a)pirenu dla strefy kujawsko-pomorskiej - aktualizacja.

Program ochrony powietrza w zakresie pyłu zawieszonego PM 10, PM_{2,5} oraz benzo(a)pirenu dla strefy kujawsko-pomorskiej - aktualizacja (dalej POP lub Program) stanowi aktualizację obowiązującego dotychczas „Programu ochrony powietrza w zakresie pyłu zawieszonego PM 10 oraz benzo(a)pirenu dla strefy kujawsko-pomorskiej” określonego uchwałą Nr XXIII/340/20 Sejmiku Województwa Kujawsko-Pomorskiego z dnia 22 czerwca 2020r., w zakresie pyłu zawieszonego PM 10 oraz benzo(a)pirenu, a także uwzględnia pył zawieszony PM_{2,5}. Został opracowany w związku z odnotowaniem w 2021 r. przekroczenia standardów jakości powietrza - średniodobowego poziomu dopuszczalnego pyłu zawieszonego PM 10 oraz średniorocznego poziomu dopuszczalnego pyłu zawieszonego PM_{2,5} (nowego zanieczyszczenia, którego przekroczenie poziomu dopuszczalnego nie wystąpiło w 2018 r.), a także średniorocznego poziomu docelowego benzo(a)pirenu na terenie strefy. Biorąc pod uwagę charakter przedsięwzięcia, nie przewiduje się, aby wpłynęło ono na pogorszenie obecnej sytuacji.

Potencjalne zagrożenie dla wód podziemnych na etapie realizacji inwestycji mogą stanowić awarie sprzętu, maszyn budowlanych i środków transportu - wycieki paliwa, oleju, płynów eksploatacyjnych. Jednakże, przy wykonaniu wszystkich prac z należytą ostrożnością, dbałością o właściwą eksploatację i konserwację sprzętu, maszyn budowlanych i środków transportu oraz szybkiej reakcji na ewentualne wycieki - wyeliminowane zostanie ryzyko negatywnego oddziaływania na środowisko wodne. Plac budowy wyposażony zostanie w sorbenty do neutralizacji ewentualnych wycieków substancji ropopochodnych. Przewiduje się, że realizacja zamierzenia nie spowoduje on zakłócenia lub zmiany przepływu wód powierzchniowych i podziemnych.

Na etapie realizacji inwestycji wykopy zostaną wykonane do głębokości 1,7 m, nie przewiduje się ich odwadniania.

Działalność przedmiotowego gospodarstwa będzie wiązała się z wykorzystaniem zasobów naturalnych w postaci wody pobieranej z wodociągu wiejskiego oraz energii elektrycznej dostarczanej z istniejącego przyłącza energetycznego. Wodę przewiduje się zużywać do celów technologicznych i socjalno - bytowych.

Ścieki z mycia urządzeń udojowych magazynowane będą w zbiorniku bezodpływowym poprzedzonym separatorem tłuszczu. Odbiór ścieków odbywać się będzie przez uprawniony podmiot.

Na terenie gospodarstwa będą powstawać również ścieki bytowe, które należy odprowadzać do istniejącej sieci kanalizacji ciśnieniowej.

Wody opadowe i roztopowe (ścieki opadowe) z połaci dachowych, tak jak obecnie odprowadzane będą do gruntu.

Obiekt inwentarski wyposażony będzie w szczelną posadzkę betonową z kanałami gnojowymi odprowadzającymi gnojówkę do zbiornika na gnojówkę.

Zamierzenie nie będzie negatywnie oddziaływać na wody podziemne i powierzchniowe, pod warunkiem przestrzegania przepisów związanych z warunkami przechowywania i zagospodarowania nawozów naturalnych, określonych w obecnie obowiązującej ustawie z dnia 10 lipca 2007r. o nawozach i nawożeniu (Dz. U. z 2024r., poz. 105 j.t.), rozporządzeniu Rady Ministrów z dnia 31 stycznia 2023 r. w sprawie przyjęcia „Programu działań mających na celu zmniejszenie zanieczyszczenia wód azotanami pochodzącymi ze źródeł rolniczych oraz zapobieganie dalszemu zanieczyszczeniu”(Dz. U. z 2023 r., poz. 244), a także Kodeksie Dobrej Praktyki Rolniczej.

Zgodnie z art. 81 ust. 3 uouioś, przeanalizowano wpływ przedmiotowego przedsięwzięcia na cele środowiskowe zawarte w Planie gospodarowania wodami na obszarze dorzecza Wisły, zgodnie z rozporządzeniem Ministra Infrastruktury z dnia 4 listopada 2022r. w sprawie Planu gospodarowania wodami na obszarze dorzecza Wisły (Dz. U. z 2023 r., poz. 300).

Zamierzenie znajduje się w obszarze jednolitej części wód podziemnych oznaczonym europejskim kodem PLGW200045, zaliczonym do regionu wodnego Dolnej Wisły. Zgodnie z ww. rozporządzeniem Ministra Infrastruktury z dnia 4 listopada 2022r. w sprawie Planu gospodarowania wodami na obszarze dorzecza Wisły, stan ilościowy i chemiczny tej JCWPd oceniono jako dobry. Rozpatrywana jednolita część wód podziemnych nie jest zagrożona ryzykiem nieosiągnięcia celów środowiskowych, tj. utrzymania co najmniej dobrego stanu chemicznego i ilościowego wód podziemnych.

Zadanie znajduje się w obszarze jednolitej części wód powierzchniowych oznaczonym europejskim kodem PLRW2000102796499- „Kanał Parchański”, zaliczonym do regionu wodnego Dolnej Wisły. Zgodnie z ww. rozporządzeniem Ministra Infrastruktury z dnia 4 listopada 2022r. w sprawie Planu gospodarowania wodami na obszarze dorzecza Wisły, ta JCWP posiada status naturalnej części wód, której stan oceniono jako zły (potencjał ekologiczny: słaby, stan chemiczny: brak danych).

Rozpatrywana jednolita część wód powierzchniowych jest zagrożona ryzykiem nieosiągnięcia celów środowiskowych, tj. osiągnięcia co najmniej umiarkowanego stanu ekologicznego, zapewnienie drożności cieku dla migracji ichtiofauny, o ile jest monitorowany wskaźnik diadromiczny D oraz co najmniej dobrego stanu chemicznego wód powierzchniowych.

Z uwagi na rodzaj, zakres i lokalizację przedsięwzięcia stwierdza się, że jego realizacja i eksploatacja nie wpłynie na ryzyko nieosiągnięcia celów środowiskowych zawartych w Planie gospodarowania wodami na obszarze dorzecza Wisły.

W przypadku, jeśli skutkiem robót budowlanych bądź innych prac związanych z realizacją zamierzenia będzie podjęcie czynności objętych zakazami względem gatunków chronionych zwierząt, wynikającymi z art. 51 i art. 52 ustawy o ochronie przyrody, np.:

- a) w odniesieniu do zwierząt objętych ochroną gatunkową - niszczenie ich siedlisk lub ostoi, będących obszarem rozrodu, wychowu młodych, odpoczynku, migracji lub żerowania, jak również niszczenie, usuwanie lub uszkodzanie gniazd, mrowisk, nor, legowisk, żeremi, tam, tarlisk, zimowisk lub innych schronień,
- b) w odniesieniu do grzybów i roślin - umyślne niszczenie osobników oraz niszczenie siedlisk lub ostoi roślin i grzybów,

Inwestor lub wykonawca są zobowiązani do uzyskania zgody na wykonanie czynności podlegających zakazom na zasadach określonych w art. 56 ustawy o ochronie przyrody.

Nie przewiduje się również przekroczeń standardów jakości środowiska, zwłaszcza biorąc pod uwagę, że w przedłożonej Karty informacyjnej przedsięwzięcia oraz jej uzupełnieniu, przedstawione zostały rozwiązania minimalizujące oddziaływania inwestycji na środowisko.

Na podstawie przeprowadzonej analizy w oparciu o art. 63 uouioś, uwzględniając charakter przedmiotowej inwestycji polegającej na chowie bydła, możliwego zagrożenia dla środowiska związanego przede wszystkim z emisją substancji złowonnych oraz generowaniem hałasu, jak również rodzaj i skalę możliwego oddziaływania, biorąc pod uwagę zmianę lokalizacji projektowanego budynku inwentarskiego o ok. 37 m w kierunku południowym, tj. oddalenie inwestycji od granicy działek zabudowanych do ok. 83 m, przy zachowaniu zakresu inwestycji zgodnie z pierwotnym wnioskiem, zakres i planowany sposób realizacji i eksploatacji inwestycji, zastosowanie rozwiązań technicznych i technologicznych przedmiotowego przedsięwzięcia, które wyeliminują zidentyfikowane zagrożenia względem bliskiej zabudowy mieszkalnej i stwierdzonych elementów środowiska przyrodniczego stwierdzono, że omawiane zamierzenie nie będzie powodowało ponadnormatywnej emisji substancji do powietrza oraz emisji hałasu, nie spowoduje zanieczyszczenia gleb, wód powierzchniowych i podziemnych.

Wobec powyższego przychyłając się do trzykrotnie wyrażonym w postępowaniu stanowisk Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska w Bydgoszczy, Państwowego Powiatowego Inspektora Sanitarnego w Inowrocławiu, Dyrektora Regionalnego Zarządu Zlewni w Toruniu tut. organ określił w niniejszej decyzji środowiskowej warunki lub wymagania, o których mowa w art. 82 ust. 1 pkt. 1 lit. b lub c.

Na etapie całego postępowania administracyjnego organ ustosunkowywał się do złożonych przez strony postępowania stanowczych sprzeciwów przeciwko budowie budynku inwentarskiego w bezpośrednim sąsiedztwie ich zabudowań. W ocenie stron budowa planowanej obory spowoduje wielokrotną emisję zanieczyszczeń do atmosfery takich jak pyły, amoniak, podtlenek azotu, wielokrotną emisję odorów i hałasu.

Obliczenia przedstawione w uzupełnieniu do KIP z 30 stycznia 2026r. przez Pełnomocnika Inwestora Pana Mariusza Pińkowskiemu, prowadzącego działalność gospodarczą pod firmą Biuro Ochrony Środowiska VENTUS - użytkownika programu licencja 576/ow/12: system obliczeń rozprzestrzeniania się zanieczyszczeń: OPERAT FB : v 6.4.10./20212 Ryszard Samoć zatwierdzony przez Instytut Ochrony Środowiska w Warszawie pismem znak BA/147/96 - pozwoliły na stwierdzenie, że zastosowane rozwiązania techniczne pozwolą na minimalizację uciążliwości emisyjno - odorowych zostaną one w znacznym stopniu ograniczone.

Uwzględniając łączne działanie opisanych rozwiązań technologicznych i organizacyjnych możliwe jest osiągnięcie redukcji emisji gazów z samego obornika i gnojówki na poziomie:

- Amoniak (NH₃) 20–35% Misselbrook 2005; Powell 2011; EMEP/EEA 2019
- Siarkowodór (H₂S) 20–40% Zhang 2007; Petersen 2013
- Substancje odorowe 30–60% Petersen 2013; FAO 2011

Oprócz powyższego będzie prowadzone również przykrywanie płyty obornikowej materiałem np. plandeką, co skutkuje ograniczeniem emisji o min. 50%.

Aktualnie brak jest bowiem regulacji normatywnych, umożliwiających uzależnienie wydania (bądź odmowy wydania) decyzji środowiskowej od poziomu emitowanego przez inwestycję odoru. Należy przy tym zwrócić uwagę, iż organy mogą działać jedynie na podstawie i w granicach prawa, toteż w przypadku braku przepisu prawa odnoszącego się do problematyki "odorowej" planowanego przedsięwzięcia, organy nie mogą uwzględnić (szczególnie ograniczając prawo Inwestora do dysponowania własną nieruchomością) wartości pozaprawnych.

Uzupełnienia KIP, obliczenia emisji oddziaływań, zaproponowane rozwiązania zmniejszające oddziaływanie odorowe na sąsiedztwo mieszkaniowe wskazane w KIP, kompromisowe odsunięcie lokalizacji inwestycji od zabudowy mieszkaniowej na odległość 83 m, analiza złożonej w sprawie dokumentacji i zaciągnięte opinie organów opiniujących w sprawie potwierdziły że zastosowanie przez Inwestora a nałożone niniejszą decyzją uwarunkowań spowodują ograniczenie uciążliwości mających wpływ na środowisko i życie człowieka, a ich realizacja sprawi, że planowane przedsięwzięcie będzie zgodne z wymaganiami przepisów o ochronie środowiska.

Organowi znany jest teren realizacji inwestycji i chociażby ze względu na bliskie sąsiedztwo urzędu w odległości 630 m od planowanej inwestycji. Brak jest dalej ustawy o przeciwdziałaniu uciążliwości zapachowej.

W odpowiedzi na obawy mieszkańców wyjaśniono, że źródłem emisji odorantów będą system wentylacyjny planowanego obiektu inwentarskiego, jak również emisja z odchodów zwierzęcych magazynowanych na terenie działki. Emisja z planowanego obiektu odbywać się będzie otworami w dachu, dzięki czemu wprowadzana będzie na znacznej wysokości zapewniając wrzut emisji do powietrza i minimalizując oddziaływanie w bezpośredniej okolicy przedsięwzięcia.

Przeprowadzone przez Biuro Ochrony Środowiska VENTUS obliczenia teoretyczne wielkości produkowanego amoniaku i siarkowodoru, które uznano za wskaźnikowe, pozwalają prognozować, że nie zostaną przekroczone normy immisji tych substancji na terenie poza granicami własności Inwestora. Stężenia zanieczyszczeń nie będą osiągać wartości stwarzających zagrożenie dla zdrowia i życia ludzi. Większe oddziaływanie w tym zakresie wywierać może proponowany przez inwestora wariant alternatywny, ze względu na większe emisje zanieczyszczeń do powietrza.

W celu ustalenia wskaźników emisji dla uwalnianych związków zapachowych powstających w skutek procesu technologicznego z planowanej inwestycji, należy uwzględnić szereg różnych czynników, wynikających z rodzaju prowadzonego chowu (m.in. system utrzymania zwierząt, parametrów technologicznych projektowej instalacji np. system pojenia, warunki zootechniczne). Duże znaczenie posiada również system zbilansowanej diety chowanych zwierząt.

Projekt ustawy o przeciwdziałaniu uciążliwości zapachowej ustala tzw. próg rozpoznawalności zapachu, odpowiadający wartości stężenia zapachowego równej 1 oue/m³ (jednostce zapachowej w metrze sześciennym powietrza) oraz dopuszczalną częstość przekraczania tego porównawczego poziomu substancji zapachowych w powietrzu. Przekroczenie progu rozpoznawalności zapachu jest dopuszczalne przez 8% godzin w roku, tj. ok. 701 godzin obliczeniowych w roku, a dla terenów zabudowy mieszkaniowej na terenach użytkowanych rolniczo przewidziane są wyższe dopuszczalne częstości przekraczania wartości porównawczych poziomów zapachowych w powietrzu, wynoszące 15%, tj. 1314 godzin w roku. Na terenie najbliższych budynków mieszkalnych w zabudowie zagrodowej, zlokalizowanych na działkach sąsiednich, częstość przekraczania progu rozpoznawalności zapachu, odpowiadającej wartości stężenia zapachowego równej 1 ous/m³, występuje w zakresie ok. 3% czasu roku.

W związku z powyższym planowana rozbudowa obory nie będzie nadmiernie uciążliwa dla środowiska, w tym dla ludzi, co oznacza, że najbliższa zabudowa zagrodowa, zlokalizowana w kierunku północnym, w odległości ok. 83 m od granicy działki inwestycyjnej, w okresie rocznym, nie będzie narażona na nadmierną uciążliwość odorową przedsięwzięcia.

Symulacja przedstawiająca stężenie średnioroczne związków złowonnych została wykonana bez uwzględnienia naturalnej bariery, którą Inwestor planuje stworzyć na terenie planowanego zamierzenia, poprzez wykonanie gęstego szpaleru nasadzeń drzew iglastych i liściastych.

W niniejszy sposób zostanie utworzona naturalna bariera, ograniczająca emisję związków złowonnych na północ od terenu inwestycyjnego.

Obornik, który magazynowany będzie na płycie obornikowej przykrywany będzie materiałem nieprzepuszczalnym w celu redukcji emisji do powietrza.

Środkami zapobiegawczymi przeciw uciążliwości zapachowej jest prawidłowo i higienicznie prowadzony chów zwierząt oraz dodawanie do pokarmu preparatów obniżających zapachy.

Pomimo braku norm odorowych, skala zjawiska została oceniona w oparciu o projekt ustawy o przeciwdziałaniu uciążliwości zapachowej.

Nowoprojektowana obora wykonana zostanie o zewnętrznych przegrodach budowlanych charakteryzujących się izolacyjnością akustyczną właściwą na poziomie minimum 23 dB dla ścian i dachu.

Z analizy rozprzestrzeniania się zanieczyszczeń w powietrzu, Przedstawionej w uzupełnionej Karcie Informacyjnej Przedsięwzięcia, wynika, iż standardy, jakości powietrza zostaną dotrzymane.

Z uwagi na skalę przedsięwzięcia Inwestor został zobowiązany do zapobiegania uciążliwością zapachowym poprzez prowadzenie prawidłowo higienicznego chowu zwierząt oraz dodawanie do pokarmu preparatów obniżających zapachy. Poprzez zapewnienie odpowiednich warunków sanitarno-higienicznych wewnątrz obiektu inwentarskiego w wariancie chowu ściółkowego.

Ponadto ze względu na odległości jak i inny charakter inwestycji wyklucza się skumulowane oddziaływanie w związku z dwoma fermami drobiu zlokalizowanymi w miejscowości Dąbrowa Biskupia na działkach nr 91/1 i 91/2 (ok. 980 m od projektowanej inwestycji) oraz na działkach nr 54/1 i 54/4 ob. (ok. 500 m) ewid. 0005 Dąbrowa Biskupia – która to ferma nie stwarza uciążliwości odorowych poza granice inwestycji ze względu na usytuowanie za terenem leśnym, który stanowi naturalną barierę chroniącą lokalne tereny zabudowy mieszkaniowej przed rozprzestrzenianiem się odorów i aerozoli złośliwych w powietrzu na tereny mieszkalne.

Granica projektowanego terenu inwestycyjnego również zostanie odizolowana naturalną barierą tj. szpalerem drzew i krzewów zaprojektowanym w formie liniowej, wzdłuż ogrodzenia farmy. Dodatkowo Inwestor został zobowiązany do zastosowania różnych technologii zmniejszających stężenie maksymalne emitowanych zanieczyszczeń.

Wójt wyjaśniał stronom postępowania, że nie może po prostu odmówić wydania decyzji ze względu na niezadowolenie społeczne. W prowadzonym postępowaniu administracyjnym należało skrupulatnie badać sprawę zgodnie z zapisami ustawy z dnia 3 października 2008r. o udostępnianiu informacji o środowisku i jego ochronie, udziale społeczeństwa w ochronie środowiska oraz o ocenach oddziaływania na środowisko.

Zarzuca się organowi, że obecni właściciele działek 185/1 i 187/1 nabyli wspomniane nieruchomości od Gminy Dąbrowa Biskupia. Dla terenów tych działek na dzień zakupu obowiązywały decyzje o warunkach zabudowy:

- dla działki 185/1 decyzja NR 7331-28/2008 znak KOM/733129/2008 z dnia 12 czerwca 2008r. dla budowy budynku mieszkalnego jednorodzinnego z zaznaczeniem funkcji istniejącej w terenie jako zabudowa zagrodowa i mieszkaniowa,
- dla działki 187/1 decyzja NR 7331-28/2008 znak KOM/733129/2008 z dnia 12 czerwca 2008r. dla budowy budynku mieszkalnego jednorodzinnego z zaznaczeniem funkcji istniejącej w terenie jako zabudowa zagrodowa i mieszkaniowa,

Działki te w obecnym stanie zgodnie z wypisem z rejestru gruntów stanowią RIVa - Grunty orne.

Mając na uwadze ochronę lokalnego społeczeństwa organ zbadał dokumentację w sprawie bardzo dokładnie również pod kątem zgodności z zapisami prawa miejscowego.

W Studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego Gminy Dąbrowa Biskupia przyjętego uchwałą Rady Gminy Dąbrowa Biskupia Nr XL/276/2014 z dnia 21 października 2014r. przyjęto że część działki nr 183/1 - wskazana w niniejszej decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach jako teren projektowanej inwestycji, jak i działki 185/1 i 187/1 ob. ewud 0005 Dąbrowa Biskupia znajdują w wielofunkcyjnej jednostce centralnej A jako tereny, w których nie nastąpi zmiana funkcji (do adoptacji i uzupełnień) wskazane jako tereny istniejącej zabudowy miejscowości oraz rozwoju zabudowy poprzez uzupełnienie i kontynuację zabudowy istniejącej (w chwili na tym terenie działki 183/1 występuje zabudowa mieszkalna o łącznej powierzchni zabudowy 95 m² i istniejące budynki inwentarsko-gospodarcze o łącznej powierzchni zabudowy 668 m² pod prowadzoną hodowlę bydła mlecznego), dopiero dalsza część działki 183/1 - poza terenem planowanej inwestycji wpisuje się w jednostkę realizacji funkcji mieszkaniowych z towarzyszącymi nieuciążliwymi usługami – ale sklasyfikowany, jako teren do których dopuszcza się zmianę funkcji.

W wyniku wezwań do uzupełnienia informacji zawartych w KIP uszczegółowione zostały przez wnioskodawcę parametry pasa zieleni izolacyjnej, którego lokalizacja i zakres budził wątpliwości okolicznych mieszkańców. Zarzucano tut. organowi, że wcześniejszymi decyzjami nie wskazał kto i kiedy oraz w jaki sposób ma egzekwować wypełnienie przez Inwestora zaleceń dotyczących pasa zieleni. Niniejszą decyzją zobowiązano wnioskodawcę do kontrolowania na bieżąco i uzupełniania strat w drzewostanie zapewniając jego skuteczność ochronną. Egzekwowanie wypełnienie przez Inwestora zaleceń dotyczących pasa zieleni będzie podlegało bezpośredniej kontroli tut. organu.

Decyzja o środowiskowych uwarunkowaniach określa wyłącznie wpływ planowanego przedsięwzięcia na środowisko i wymagania, jakie powinny być spełnione, by zminimalizować skutki negatywnego wpływu na środowisko czynników dla niego szkodliwych. Ocena oddziaływania na środowisko jest więc szczególną procedurą mającą na celu ocenę skutków realizacji danego przedsięwzięcia na środowisko i jego elementy, decydującą o możliwości realizacji przedsięwzięcia.

Strony odwołujące się muszą mieć świadomość tego, iż mieszkają na terenach wiejskich, na których zazwyczaj prowadzona jest działalność rolnicza polegająca np. na hodowli krów, drobiu, tuczników, czy też innych zwierząt gospodarskich. Zatem ze względów technologicznych w pewnych dniach w roku mogą pojawić się określone uciążliwości wynikające z prowadzonej hodowli czy też innej działalności rolniczej. Oznacza to, że osoby decydujące się na zamieszkanie na wsi powinny brać pod uwagę możliwość okresowego pogorszenia komfortu życia z powodu pojawienia się substancji zło wonny eh, czy też zwiększonego hałasu generowanego przez hodowane zwierzęta. Jednak w sytuacji, gdy pojawiające się uciążliwości nie przekraczają dopuszczalnych norm i wymogów, to oznacza, że inwestor działa zgodnie z obowiązującym prawem, a więc zgodnie także z konstytucyjnymi zasadami wyznaczającymi standardy równości i wolności obywatelskich.

Nałożone na Inwestora warunki eksploatacji lub użytkowania przedsięwzięcia wynikające z potrzeby ograniczenia uciążliwości mających wpływ na środowisko po zrealizowaniu przez inwestora sprawią, że planowane przedsięwzięcie będzie zgodne z wymaganiami przepisów o ochronie środowiska i tym samym odstąpił od konieczności przeprowadzenia oceny oddziaływania na środowisko.

W celu zapewnienia stronom pełnego i czynnego udziału w postępowaniu administracyjnym w dniu 7 kwietnia 2026r. na podstawie art. 10 oraz w związku z art. 49 ustawy z dnia 14 czerwca 1960r. Kodeks postępowania administracyjnego (tekst jednolity: Dz. U. z 2025r. poz. 1691) zawiadomiono strony postępowania administracyjnego o możliwości zapoznania się i wypowiedzenia co do zebranych dowodów i materiałów przed wydaniem decyzji.

W dniu 28 kwietnia 2026r. wpłynął do Wójta Gminy ponownie wniosek dowodowy stron w postępowaniu administracyjnym o przeprowadzenie opinii biegłego z zakresu hałasu oraz biegłego z zakresu uciążliwości odporowej oraz wniosek dowodowy stron w postępowaniu administracyjnym o przeprowadzenie opinii biegłego z zakresu uciążliwości odorowej przez Pracownię Zapachową Jakości Powietrza Zachodniopomorskiego Uniwersytetu Technologicznego w Szczecinie; Wydział

Technologii i Inżynierii Chemicznej Pracownia Zapachowej Jakości Powietrza Aleja Piastów 42, jako ośrodka specjalizującego się i mającego doświadczenie w kwestiach immisji zapachowej.

Zgodnie z treścią art. 78 § 1 K.p.a. żądanie strony dotyczące przeprowadzenia dowodu należy uwzględnić, jeżeli przedmiotem dowodu jest okoliczność mająca znaczenie dla sprawy; art. 75 § 1 cyt. Ustawy mówi, że „jako dowód należy dopuścić wszystko, co może przyczynić się do wyjaśnienia sprawy, a nie jest sprzeczne z prawem...”

W doktrynie przyjmuje się, że biegły wypowiada opinie dotyczącą stanu faktycznego, jest on zatem pomocnikiem organu administracji publicznej w ustaleniu lub ocenie stanu faktycznego.

Organ nie jest związany opinią biegłego, dokonuje jedynie jej swobodnej oceny, bowiem jest ona tylko materiałem pomocniczym dla organu w rozstrzygnięciu kwestii faktycznej.

Ze względu na konflikt społeczny w prowadzonym postępowaniu, obawy mieszkańców o zdrowie, komfort życia, korzystanie z nieruchomości, spełniając żądanie stron w postępowaniu o przeprowadzenie dowodu tut. organ wystąpił w dniu 30 kwietnia 2026r. z zapytaniem o przesłanie oferty cenowej na wystawienie opinii biegłego w toczącym się postępowaniu administracyjnym do wyspecjalizowanych jednostek w tym do tj.: Zachodniopomorskiego Uniwersytetu Technologicznego w Szczecinie, Wydział Technologii i Inżynierii Chemicznej, Pracownia Zapachowej Jakości Powietrza o przedstawienie oferty cenowej za wystawienie opinii biegłego w toczącym się postępowaniu administracyjnym dotyczącym decyzji o środowiskowych;

Nie uzyskując odpowiedzi ponownie 12 maja 2026r. powielono zapytanie o przedstawienie oferty cenowej na sporządzenie opinii biegłego w kwestiach immisji zapachowej oraz z zakresu hałasu.

Mimo prawidłowo dostarczonych i odebranych przez adresata zapytań ofertowych oferta na przeprowadzenie opinii biegłego z zakresu uciążliwości odporowej nie została złożona.

W związku z powyższym, mimo dwukrotnie wysłanego zapytania ofertowego o sporządzenie opinii biegłego z zakresu uciążliwości odporowej dowód nie może zostać uwzględniony, nie otrzymano oferty od wskazanej w żądaniu dowodowym instytucji.

Dalsze zapytania wydłużałyby bezpodstawnie postępowanie administracyjne, które ze względu na zebraną dokumentację, wskazuje, że przedsięwzięcie nie będzie powodowało ponadnormatywnej emisji substancji do powietrza oraz emisji hałasu, a także nie spowoduje zanieczyszczenia gleb, wód powierzchniowych i podziemnych, dlatego nie jest wymagane przeprowadzenie procedury oceny oddziaływania na środowisko.

Z uwagi na zmianę lokalizacji zmianę lokalizacji projektowanego budynku inwentarskiego o ok. 37 m w kierunku południowym, tj. oddalenie inwestycji od granicy działek zabudowanych do ok. 83 m, przy zachowaniu zakresu inwestycji zgodnie z pierwotnym wnioskiem, zakres i planowany sposób realizacji i eksploatacji inwestycji, uwzględniając charakter przedmiotowej inwestycji polegającej na chowie bydła, możliwe zagrożenia dla środowiska związane przede wszystkim z emisją substancji złownonych, jak również rodzaj i skalę możliwego oddziaływania, a także planowane rozwiązania techniczne i technologiczne przedmiotowego przedsięwzięcia stwierdzono, stwierdzono że omawiane przedsięwzięcie, przy zastosowaniu działań minimalizujących, które zostaną nałożone na inwestora decyzją środowiskową nie będzie powodowało ponadnormatywnej emisji substancji do powietrza i innych zagrożenia dla środowiska.

Jak wielokrotnie zauważano z przedstawionej w postępowaniu dokumentacji dotyczącej emisji zanieczyszczeń i innych uciążliwości do środowiska, związanych z realizacją przedmiotowej inwestycji wynika, że emisje z terenu planowanej inwestycji nie pogorszą istniejącego stanu środowiska i nie przyczynią się do przekroczenia dotychczasowych standardów jakości powietrza, a co za tym idzie nie ma przeciwwskazań prawnych do utworzenia przedmiotowego przedsięwzięcia.

Przedmiotowe przedsięwzięcie nie będzie ponadnormatywnie oddziaływać na środowisko. Zaproponowany przez Inwestora wariant polegający na budowie obory o obsadzie 90 DJP - chów bydła mlecznego na uwięzi, na płytkiej ściółce jest zgodny z wymaganiami prawnymi w zakresie ochrony środowiska oraz dobrostanu zwierząt. Planowana inwestycja ma ograniczone możliwości przedstawienia wariantów oraz różnych rozwiązań technologicznych. Nowy budynek będzie wyposażony w nowoczesne systemy wentylacji, pojenia oraz żywienia zwierząt, co pozytywnie wpłynie na dobrostan zwierząt oraz poprawi efektywność produkcji. Wariant inwestorski zakłada w nowej oborze hodowlę bydła mlecznego w systemie na płytkiej ściółce ograniczenie emisji amoniaku oraz pylenia dzięki zastosowaniu podłoża w części szczelinowego, magazynowanie obornika na płytkiej ściółce, zastosowany system żywienia umożliwi podanie zbilansowanej paszy, co pozwala na maksymalne wykorzystanie białka, a co za tym idzie zmniejszenie emisji amoniaku.

Okoliczność braku opinii wskazanego biegłego nie ma więc żadnego znaczenia dla sprawy, stąd też na podstawie art. 78 § 1 i 2 ustawy z dnia 14 czerwca 1960r. – Kodeks postępowania administracyjnego (tekst jednolity: Dz. U. 2025r. poz. 1691), postanowieniami znak KOM.6220.52.I.2023.2026.JR i KOM.6220.51.I.2023.2026.JR w dniu 28 maja 2026r. tut. organ postanowił odmówić przeprowadzenia wnioskowanych dowodów w sprawie.

Ponownie w celu zapewnienia stronom pełnego i czynnego udziału w postępowaniu administracyjnym w dniu 28 maja 2026r. na podstawie art. 10 oraz w związku z art. 49 ustawy z dnia 14 czerwca 1960r. Kodeks postępowania administracyjnego (tekst jednolity: Dz. U. z 2025r. poz. 1691) zawiadomiono strony postępowania administracyjnego o możliwości zapoznania się i wypowiedzenia co do zebranych dowodów i materiałów przed wydaniem decyzji.

Po ponownym przeanalizowaniu złożonej w sprawie dokumentacji, przeanalizowaniu parametrów planowanego do realizacji przedsięwzięcia, zgodnie z warunkami określonymi w rozporządzeniu Rady Ministrów z 10 września 2019 r. w sprawie przedsięwzięć mogących znacząco oddziaływać na środowisko (Dz. U. z 2019 r. poz. 1839) w związku art. 63 ust. 2 ustawy z dnia 3 października 2008 r. o udostępnianiu informacji o środowisku i jego ochronie, udziale społeczeństwa w ochronie środowiska oraz o ocenach oddziaływania na środowisko, uwzględniając opinię Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska w Bydgoszczy, Dyrektora Zarządu Zlewni w Toruniu Państwowego Gospodarstwa Wodnego Wody Polskie oraz Powiatowej Stacji Sanitarno-Epidemiologicznej Inowrocławiu, ze względu na brak innych uwag bądź zastrzeżeń w trakcie wskazanego okresu 7 dni od publicznego zawiadomienia o możliwości zapoznania się z dokumentacją zebraną w sprawie; z uwagi na szczegółowy i jednoznaczny opis planowanej do zastosowania technologii oraz stosowanych środków mających na celu minimalizację negatywnego oddziaływania na środowisko planowanego przedsięwzięcia, nie stwierdzono konieczności przeprowadzenia oceny oddziaływania na środowisko.

Określone niniejszą decyzją warunki eksploatacji lub użytkowania przedsięwzięcia wynikające z potrzeby ograniczenia uciążliwości mających wpływ na środowisko po zrealizowaniu przez inwestora sprawią, że planowane przedsięwzięcie będzie zgodne z wymaganiami przepisów o ochronie środowiska. W związku z powyższym, po przeanalizowaniu zgromadzonego materiału dowodowego w sprawie orzeczono jak w sentencji

W trakcie prowadzonego postępowania o każdym etapie informowano strony biorące udział w postępowaniu oraz ogólnie mieszkańców poprzez wywieszanie informacji na tablicach ogłoszeń: Urzędu Gminy Dąbrowa Biskupia, miejscowości Dąbrowa Biskupia oraz na stronach: Biuletynu Informacji Publicznej Gminy Dąbrowa Biskupia.

Decyzja o środowiskowych uwarunkowaniach nie daje podstaw do rozpoczęcia robót i realizacji inwestycji, wobec czego nie narusza praw skarżących (por. postanowienie NSA z dnia 6.07.2010r., II OZ 658/10, postanowienie NSA z dnia 14.05.2009r., II OSK 715/09, postanowienie NSA z dnia 1.02.2010r., II OZ 35/10).

Biorąc powyższe pod uwagę orzeczono jak w sentencji.

Pouczenie

1. Decyzję o środowiskowych uwarunkowaniach dołącza się do wniosku o wydanie decyzji, o której mowa w art. 72 ust.1 oraz zgłoszenia, o którym mowa w art. 72 ust. 1a ustawy z dnia 3 października 2008r. o udostępnianiu informacji o środowisku i jego ochronie, udziale społeczeństwa w ochronie środowiska oraz o ocenach oddziaływania na środowisko (tekst jednolity: Dz. U. z 2024r, poz. 670). Złożenie wniosku lub dokonanie zgłoszenia powinno nastąpić w terminie 6 lat od dnia, w którym decyzja o środowiskowych uwarunkowaniach stała się ostateczna.
2. Złożenie wniosku o którym mowa w pkt 1, może nastąpić w terminie 10 lat od dnia, w którym decyzja o środowiskowych uwarunkowaniach stała się ostateczna, o ile strona, która złożyła wniosek o wydanie decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach lub podmiot, na który została przeniesiona ta decyzja, otrzymali, przed upływem terminu o którym mowa w pkt 1 od organu, który wydał decyzję o środowiskowych uwarunkowaniach stanowisko, że realizacja planowanego przedsięwzięcia przebiega etapowo oraz, że aktualne są warunki realizacji przedsięwzięcia zawarte w decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach lub postanowieniu, o którym mowa w art. 90 ust. 1 ww. ustawy, jeżeli było wydane. Zajęcie stanowiska następuje w drodze postanowienia na podstawie informacji na temat stanu środowiska i możliwości realizacji warunków wynikających z decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach.
3. Decyzja o środowiskowych uwarunkowaniach wiąże organy, o których mowa w art. 86 ww. ustawy.
4. W trakcie biegu terminu do wniesienia odwołania strona może zrzec się prawa do wniesienia odwołania wobec organu administracji publicznej, który wydał decyzję.
5. Z dniem doręczenia organowi administracji publicznej oświadczenia o zrzeczeniu się prawa do wniesienia odwołania przez ostatnia ze stron postępowania, decyzja staje się ostateczna i prawomocna.
6. Od wydanej decyzji służy stronom odwołanie do Samorządowego Kolegium Odwoławczego w Bydgoszczy za pośrednictwem Wójta Gminy Dąbrowa Biskupia w terminie 14 dni od daty doręczenia (zgodnie z art. 49 KPA Zawiadomienie uważa się za dokonane po upływie czternastu dni od dnia, w którym nastąpiło publiczne obwieszczenie).

Otrzymują:

1. Inwestor
2. A/a

Do wiadomości:

1. Strony biorące udział w postępowaniu administracyjnym zgodnie z art. 74 ust. 3 ustawy o udostępnianiu informacji o środowisku i jego ochronie, udziale społeczeństwa w ochronie środowiska oraz ocenach oddziaływania na środowisko (tekst jednolity Dz. U. z 2026r, poz. 670) stosuje się przepisy art. 49 ustawy Kodeks postępowania administracyjnego (tekst jednolity: Dz.U.2025.poz. 1691)]
2. Regionalny Dyrektor Ochrony Środowiska w Bydgoszczy
3. Państwowy Powiatowy Inspektora Sanitarny w Inowrocławiu
4. Państwowe Gospodarstwo Wodne Wody Polskie Zarząd Zlewni w Toruniu

5. Sołtys Sołectwa Dąbrowa Biskupia (do wywieszenia na sołectkiej tablicy ogłoszeń)

Opłatę skarbową w wysokości 205 zł uiszczono dnia 08.02.2023r. Pokwitowanie nr 8357163

Wójt Gminy Dąbrowa Biskupia

Ul. Topolowa 2

88 -133 Dąbrowa Biskupia

Załącznik Nr 1 do decyzji:

KOM.6220.54.I.2023.2026.JR

Charakterystyka Przedsięwzięcia

Opis techniczny

Projektowane przedsięwzięcie obejmuje: budowę na terenie działki nr ew. 183/1 ob. Dąbrowa Biskupia:

- budynku inwentarskiego - obory wraz z niezbędną infrastrukturą,
- płyty obornikowej ze zbiornikiem na gnojówkę,
- dwukomorowego zbiornika na ścieki,
- kontenera na padlinę.

Planowany budynek o powierzchni zabudowy do 750 m², powierzchni użytkowej do 740 m², powierzchni inwentarzowej do 160 m². Pozostała powierzchnia przeznaczona na korytarze paszowe, korytarze obsługi i pomieszczenie magazynowania mleka.

Wysokość obiektu od kalenicy do ok. 8,2 m n.p.t., do górnej krawędzi świetlika do ok. 8,5 m n.p.t. Obiekt inwentarski wyposażony będzie w szczelną posadzkę betonową z kanałami gnojowymi odprowadzającymi gnojówkę do zbiornika na gnojówkę. Wentylacja w obiekcie będzie wentylacją grawitacyjną realizowaną za pomocą nawiewnych ścienny otworów oraz wywiewnego świetlika kalenicowego.

Obszar realizacji inwestycji nie jest objęty miejscowym planem zagospodarowania przestrzennego.

Lokalizacja inwestycji: działki nr 183/1 ob. Dąbrowa Biskupia.

Dane ogólne (opis inwestycji):

Po realizacji przedsięwzięcia na terenie działki w planowanym obiekcie inwentarskim prowadzony będzie chów bydła mlecznego na uwięzi, na płytkiej ściółce o maksymalnej obsadzie 90 DJP oraz produkcja mleka jako produktu przeznaczonego do dalszego obrotu. Przedsięwzięcie nie

obejmuje przetwórstwa mleka ani prowadzenia innych rodzajów produkcji zwierzęcej.

Proces technologiczny obejmuje utrzymanie bydła mlecznego w systemie oborowym, żywienie zwierząt paszami objętościowymi i treściwymi, pojenie zwierząt, dój mechaniczny, magazynowanie mleka w schładzalniku, okresowe przekazywanie mleka do odbiorcy zewnętrznego, gromadzenie i zagospodarowanie nawozów naturalnych.

Produkcja ma charakter rolniczy i odbywa się w ramach funkcjonującego gospodarstwa rolnego.

Bydło mleczne utrzymywane będzie w nowoczesnym budynku inwentarskim w systemie uwięzionym. Zwierzęta przebywać będą w wydzielonej części inwentarskiej budynku. Powierzchnia

bytowa została dostosowana do obsady zgodnie z obowiązującymi normami.

W budynkach zapewnione zostaną stanowiska, dostęp do stołu paszowego, stały dostęp do wody pitnej, odpowiednia wentylacja grawitacyjna, oświetlenie naturalne i sztuczne.

Żywnienie bydła odbywać się będzie w systemie zadawania paszy na stół paszowy.

Stosowane będą pasze objętościowe (kiszonki, sianokiszonki, siano), pasze treściwe, dodatki mineralno-witaminowe.

Zadawanie paszy odbywać się będzie mechanicznie przy użyciu wozu paszowego lub innego sprzętu rolniczego. Zwierzęta będą miały stały dostęp do wody poprzez poidła automatyczne podłączone do instalacji wodociągowej gospodarstwa.

Dój prowadzony będzie mechanicznie przy użyciu instalacji udojowej. Mleko po udoju będzie transportowane instalacją do zbiornika schładzalniczego, schładzane do temperatury zgodnej z wymaganiami weterynaryjnymi, magazynowane czasowo do momentu odbioru przez wyspecjalizowany podmiot zewnętrzny.

Na terenie gospodarstwa nie będzie prowadzony proces przetwórstwa mleka.

Gospodarka nawozami naturalnymi: powstające

W wyniku chowu bydła powstawać będą nawozy naturalne w postaci obornika i gnojówki.

Nawozy naturalne będą gromadzone w sposób zgodny z przepisami, magazynowane w przystosowanych do tego miejscach, wykorzystywane rolniczo na gruntach własnych lub przekazywane zgodnie z obowiązującymi przepisami.

Ruch pojazdów obejmować będzie odbiór mleka przez cysternę, dostawy pasz, wywóz nawozów naturalnych.

Po realizacji przedsięwzięcia na terenie gospodarstwa prowadzona będzie wyłącznie działalność rolnicza polegająca na chowie bydła mlecznego w liczbie do 90 DJP w nowoczesnej oborze oraz produkcji mleka surowego.

Nie planuje się prowadzenia przetwórstwa mleka, prowadzenia innych rodzajów produkcji zwierzęcej, działalności przemysłowej.

Wnioski:

- 1) Dla działek nr 183/1 ob. Dąbrowa Biskupia nie uchwalono miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego;
- 2) Planowane przedsięwzięcie nie może stanowić ponadnormatywnej uciążliwości dla otoczenia oraz zagrożenia dla środowiska, w szczególności dla powietrza atmosferycznego, dla środowiska gruntowo-wodnego oraz z uwagi na emitowany hałas, a także z uwagi na wytwarzane odpady i emisję odorów.
- 3) Przestrzegać należy wszystkich zaleceń projektowych oraz inwestycyjno-eksploatacyjnych zawartych w niniejszej decyzji, mających na celu ochronę środowiska oraz zdrowia ludzi poprzez zachowanie standardów jakości środowiska.
- 4) Prowadzić należy właściwą eksploatację planowanego przedsięwzięcia – obiektu do chowu krów mlecznych by zapewnić maksymalną ochronę przed ewentualnymi uciążliwościami oraz

by wyeliminować zagrożenia dla środowiska, tj. eksploatację instalacji prowadzić w sposób gwarantujący zachowanie przepisów prawa ochrony środowiska, w szczególności: w zakresie gospodarki wodno-ściekowej i gospodarki odpadami, gospodarki obornikiem, ochrony powietrza oraz ochrony przed hałasem.

- 5) Na etapie realizacji przedsięwzięcia, prace budowlano-montażowe spowodują okresowe uciążliwości takie jak podwyższony poziom hałasu, emisję zanieczyszczeń, odpady.
- 6) Źródłem hałasu na etapie realizacji będzie praca maszyn wykorzystywanych przy tego typu robotach budowlanych. Emisja niezorganizowana zanieczyszczeń do powietrza będzie związana z prowadzeniem prac ziemnych, a także z ruchem pojazdów i maszyn.
- 7) Potencjalne zagrożenie dla wód gruntowych mogą stanowić awarie sprzętu, maszyn budowlanych i środków transportu - wycieki paliwa, oleju, płynów eksploatacyjnych. Wszelkie czynności wykonane zostaną ze szczególną dbałością i ostrożnością, a używany sprzęt będzie sprawny technicznie.
- 8) Odpady powstałe na etapie realizacji będą magazynowane w sposób selektywny, w wydzielonym miejscu, w odpowiednich pojemnikach, a następnie przekazywane firmie posiadającej odpowiednie pozwolenie.
- 9) Przedsięwzięcie związane będzie z wystąpieniem oddziaływania skumulowanego, głównie w powietrzu i hałasie, gdzie zajdą reakcje pomiędzy różnymi substancjami zanieczyszczającymi, z istniejącymi obiektami gospodarczymi należącymi do Inwestora.
- 10) Oddziaływanie planowanego przedsięwzięcia na powietrze atmosferyczne związane będzie z emisją pyłu, substancji gazowych z obory, a także z pojazdów związanych z obsługą budynku inwentarskiego.
- 11) W celu ograniczenia emisji substancji odorotwórczych, w ramach wnioskowanej inwestycji należy zastosować odpowiednio dobrany program żywieniowy, dostosowany do kondycji i wieku zwierząt, zapewnić odpowiedni mikroklimat wewnątrz budynków, stosować podłga ograniczające rozlewanie wody.
- 12) Gazy i pyły ulatniające się z odchodów zwierząt, należy usuwać za pośrednictwem wentylacji grawitacyjnej.
- 13) Na terenie gospodarstwa kiszzoneki należy przechowywać i magazynować w rękawach foliowych, na płytach lub podkładzie z folii, sieczki, słomy, pod przykryciem foliowym.
- 14) Ścieki z mycia urządzeń udojowych magazynowane będą w zbiorniku bezodpływowym poprzedzonym separatorem tłuszczu. Odbiór ścieków odbywać się będzie przez uprawniony podmiot.
- 15) Na terenie gospodarstwa będą powstawać również ścieki bytowe, które należy odprowadzać do istniejącej sieci kanalizacji ciśnieniowej.
- 16) W celu zmniejszenia uciążliwości zapachowych z procesów usuwania i transportu nawozów naturalnych należy przewozić je wyłącznie przystosowanymi do tego celu środkami transportu, aby w jak największym stopniu ograniczyć uciążliwość zapachową.
- 17) Ograniczać emisję pyłów, gazów (amoniak, metan), substancji złośliwych oraz aerozoli bakteryjnych poprzez stosowanie diety dobranej dla grupy zwierząt, utrzymywanie wysokich standardów higieny pomieszczeń inwentarskich (okresowe czyszczenie obory na sucho) oraz dezynfekcję (przy użyciu wapna hydratyzowanego).

- 18) Stosować do paszy dodatki celem ograniczenia emisji substancji złoonych, o skuteczności na poziomie minimum 24%. Dobór wielkości i częstotliwości dawek realizować zgodnie z zaleceniami producenta preparatu.
- 19) Dodatkowo, w celu ograniczenia emisji substancji złoonych przykrywać płytę obornikową.
- 20) W przypadku wystąpienia sytuacji odbiegającej od warunków normalnych, m.in. wystąpienia choroby powodującej w skrajnym przypadku likwidację stada, prowadzący instalację będzie zostaje zobowiązany do postępowania ściśle według wskazań Powiatowego Lekarza Weterynarii oraz obowiązujących w tym zakresie przepisów prawa.
- 21) W celu ochrony krajobrazu oraz ze względu na zmniejszenie uciążliwości odporowej wprowadzić nasadzenia drzew i krzewów tzw. pasy zieleni izolacyjnej
- 22) Przcinaie krzewów prowadzić poza okresem lęgowym ptaków przypadającym w terminie od 1 marca do 31 sierpnia lub w dowolnym terminie po potwierdzeniu maksymalnie na 2 dni przed przycięciem przez specjalistę przyrodnika braku aktywnych lęgów ptaków oraz rozrodu zwierząt w obrębie krzewów przeznaczonych do przycięcia.
- 23) W przypadku wykonywania działalności pogarszającej stan środowiska, zostaną podjęte odpowiednie decyzje nakazujące wstrzymanie takiej działalności do czasu zainstalowania urządzeń lub wykonania innych czynności zabezpieczających środowisko.