

Protokół Nr 15/2026
z posiedzenia Komisji Skarg, Wniosków i Petycji
z dnia 13 maja 2026 r.

odbytego w sali konferencyjnej Urzędu Gminy w Dąbrowie Biskupiej

Obecni na posiedzeniu:

1. Czarniak Janusz – członek komisji
2. Gawrysiak Renata – członek komisji
3. Kurzyna Samuel – Przewodniczący Komisji
4. Świerkowski Marek – Zastępca Przewodniczącego Komisji

Spoya Komisji w posiedzeniu udział wzięli:

1. Frontczak Renata – Przewodnicząca Rady Gminy Dąbrowa Biskupia
2. Filipiak Marcin – Wójt Gminy Dąbrowa Biskupia
3. Juchacz Przemysław - adwokat
4. Słupczewska Ewelina – Kierownik Gminnego Ośrodka Pomocy Społecznej w Dąbrowie Biskupiej
5. Boberek Andrzej – specjalista pracy socjalnej
6. Wochna Monika – starszy inspektor

Porządek posiedzenia:

1. Otwarcie i stwierdzenie quorum.
2. Rozpatrzenie skargi z dnia 17 kwietnia 2026 r. na działania Gminnego Ośrodka Pomocy Społecznej w Dąbrowie Biskupiej.
3. Zakończenie.

Ad.1. Stwierdzenie quorum i otwarcie posiedzenia komisji.

Po stwierdzeniu quorum Przewodniczący Komisji Skarg, Wniosków i Petycji radny Samuel Kurzyna o godzinie 10:00 otworzył posiedzenie Komisji, a następnie powitał Przewodniczącą Rady Gminy Renatę Frontczak, Wójta Gminy Marcina Filipiaka członków komisji oraz pracowników Urzędu Gminy.

Lista obecności w załączeniu do protokołu.

Ad.2. Rozpatrzenie skargi z dnia 17 kwietnia 2026 r. na działania Gminnego Ośrodka Pomocy Społecznej w Dąbrowie Biskupiej.

Członkowie Komisji przeprowadzili analizę powyższego wniosku, który otrzymali za pośrednictwem aplikacji „Posiedzenia.pl”.

Dyskusja:

Radny Marek Świerkowski – zadał pytanie, jak się zachowuje skarżąca w stosunku do pracowników GOPS?

Pani Ewelina Słupczewska – odpowiedziała, że jednego dnia dzwoni kilka razy i wyzywa oraz obraża pracowników przez telefon, a kolejnego dnia jest miła.

Radny Janusz Czarniak – zadał pytanie, czy nie ma jakiegoś przepisu, żeby ta osoba została ukarana za obrażanie?

Pani Ewelina Słupczewska – odpowiedziała, że można wytoczyć sprawę z powództwa cywilnego, jednak w urzędzie nie ma nagrywanych rozmów.

Radny Marek Świerkowski – zaznaczył, że skarga została podpisana również przez syna skarżącej.

Pani Ewelina Słupczewska – poinformowała, że w rozmowach z pracownikami GOPS syn mówi coś innego, często skarży się, że matka go źle traktowała. Jednak jest osobą dorosłą i musi wyrazić zgodę, żeby ktoś mógł mu pomóc.

Pan Andrzej Boberek – poinformował o anonimowym donosie, że w tym domu źle się dzieje i pracownicy GOPS musieli jechać na miejsce i to sprawdzić. Po wizycie zostali oskarżeni, że próbują nastawić syna przeciwko matce.

Radny Marek Świerkowski – zadał pytanie, czy to prawda, że ta rodzina jest bez środków do życia, jak to jest opisane w skardze?

Pani Ewelina Słupczewska – odpowiedziała, że syn ma swój dochód i to nie mały i matka również teraz ma swój dochód.

Radny Samuel Kurzyński – zadał pytanie, dlaczego skarżąca pisze, że pozostawiono ich bez środków do życia? Czy ta rodzina kwalifikuje się na pomoc z GOPS?

Pani Ewelina Słupczewska - odpowiedziała, że skarżąca prowadzi wspólne gospodarstwo domowe razem z synem. Prawo do świadczeń pieniężnych z pomocy społecznej przysługuje m.in. osobie w rodzinie, w której dochód na osobę nie przekracza kwoty 823,00 zł, zwanej dalej "kryterium dochodowym na osobę w rodzinie". Kryterium dochodowe tej rodziny zostało przekroczone. Rodzina nie kwalifikuje się również na rządowy program „Program posiłek w szkole i w domu”, z uwagi na kryterium dochodowe, tj. dochód rodziny nieprzekraczający 200% kryterium dochodowego, ustalonego zgodnie z art.8 ust.1 ustawy o pomocy społecznej (823 zł x 2 osoby x 200% = 3292 zł). Z założeń realizowanego Programu, wynika iż można pokrywać koszty zakupu jednego posiłku dziennie lub żywności na jedną osobę w rodzinie za kwotę odpowiadającą przeciętnym kosztom posiłku zakupywanego przez Gminę przez okres jednego miesiąca.

Radna Renata Frontczak – zadała pytanie, czy to prawda, że podczas dłuższej nieobecności skarżącej nikt nie interesował się niepełnosprawnym synem?

Pani Ewelina Słupczewska – odpowiedziała, że pracownik GOPS był w tym czasie trzykrotnie u syna, czego potwierdzeniem jest odpowiednia dokumentacja. Mężczyzna nie chciał żadnej pomocy ze strony GOPS, ponieważ poinformował, że jest osoba która się nim opiekuje. Zaproponowano również opiekunkę medyczną, z której również nie chciał skorzystać.

Pan Andrzej Boberek – dodał, że podczas wizyty mężczyzna z obecnym u niego kolegą byli pod wpływem alkoholu.

Radna Renata Frontczak – zadała pytanie, dlaczego odebrano skarżącej zasiłek opiekuńczy?

Pani Ewelina Słupczewska – odpowiedziała, że dłuższa nieobecność skarżącej skutkowałą zaprzestaniem sprawowania bezpośredniej i stałej opieki nad synem. W związku z powyższym, na podstawie art. 32 ust. 1 ustawy o świadczeniach rodzinnych, organ był zobowiązany do uchylecia decyzji przyznającej świadczenie, z uwagi na zmianę sytuacji mającej wpływ na prawo do świadczenia. Po zmianie przepisów od dnia 1 stycznia 2024 r. świadczenie pielęgnacyjne przysługuje wyłącznie w przypadku sprawowania opieki nad osobą niepełnosprawną do ukończenia 18 roku życia. Z uwagi na fakt, że syn skarżącej jest osobą pełnoletnią, brak jest podstaw prawnych do przyznania tego świadczenia na nowych zasadach. Dodała, że syn jako osoba pełnoletnia, może ubiegać się o świadczenie wspierające przyznawane przez Zakład Ubezpieczeń Społecznych, zgodnie z ustawą o świadczeniu wspierającym. Warunkiem jego uzyskania jest m.in. posiadanie decyzji ustalającej poziom potrzeby wsparcia.

Radny Samuel Kurzyca – zadał pytanie, czy zajmowane mieszkanie przez skarżącą jest odpowiednie do użytkowania?

Wójt Gminy Marcin Filipiak – odpowiedział, że skarżąca otrzymała kilka miesięcy temu pismo o opuszczenie tego mieszkania z uwagi na stan techniczny i tego nie zrobiła do dnia dzisiejszego. Obecnie przygotowany jest wniosek o eksmisję.

Radny Marek Świerkowski – zadał pytanie, co dalej z tymi mieszkańcami?

Pani Ewelina Słupczewska – odpowiedziała, że Wójt Gminy zaproponował skarżącej już kilka opcji, z czego nie chciała skorzystać. Zaproponowano umieszczenie lokatorów w oddzielnych schroniskach oraz znaleziono i zawieziono na obejrzenie mieszkań do wynajęcia, które były przystosowane dla osób niepełnosprawnych. Niestety skarżąca nie wyraziła zgody. Obecnie to Sąd zdecyduje, co dalej.

Radny Marek Świerkowski – zadał pytanie, czy faktycznie już poszło pismo do Sądu o eksmisję? Zaznaczył, że skoro mieszkanie nie może być użytkowane ze względów bezpieczeństwa, a tam mieszkają ludzie i coś się stanie, to gmina będzie za to odpowiedzialna.

Pani Ewelina Słupczewska – odpowiedziała, że posiada informację, że prawnik zajmował się tą sprawą, jednak ona nie zajmuje się w gminie mieszkaniami socjalnymi, dlatego nie wie na jakim to jest etapie.

Wójt Gminy Marcin Filipiak – zaznaczył, że skarżąca otrzymała pismo o pilnej wyprowadzce i tego nie zrobiła. Obecnie mieszka tam na własną odpowiedzialność.

Radna Renata Frontczak – zadała pytanie, dlaczego skarżąca nie przyjęła propozycji schroniska lub wynajmu mieszkania, skoro było przystosowane dla osób niepełnosprawnych?

Pani Ewelina Słupczewska – odpowiedziała, że skarżącej tak naprawdę chodzi tylko o pieniądze i umieszczenie ich w osobnych schroniskach powodowałoby odcięcie od środków syna. Natomiast za wynajem należy płacić, na co się nie zgadza skarżąca, ponieważ uważa, że mieszkanie należy jej się od gminy.

Radny Marek Świerkowski – stwierdził, że skoro zgodnie z przepisami prawa skarżące nie należy się dane świadczenie, to niestety za każdym razem musi otrzymywać odpowiedź na piśmie i tyle. Nic tu innego się nie zrobi.

Pani Ewelina Słupczewska – potwierdziła, że wszystko jest robione zgodnie z obowiązującymi przepisami.

Radny Marek Świerkowski – zadał pytanie, czy faktycznie ten syn ma odleżyny, które zrobiły się podczas nieobecności matki?

Pani Ewelina Słupczewska – odpowiedziała, że odleżyny zrobiły się po powrocie matki, a krótki pobyt w szpitalu świadczył, o tym, że nie były to długotrwałe odleżyny. Dodała, że syn nie jest osobą leżącą, lecz jeżdżącą na wózku.

Pan Andrzej Boberek – zaznaczył, że syn podczas jego wizyt nie zgłaszał żadnych problemów i nie wyraził zgody na opiekunkę, jak mu to zaproponowano.

Pan Przemysław Juchacz – zadał pytanie, jaka jest relacja między synem, a matką?

Pani Ewelina Słupczewska – odpowiedziała, że jest różnie. Jednego dnia jest dobrze, a drugiego syn wzywa policję na matkę, a matka na syna.

Radna Renata Frontczak – zadała pytanie, ile trwała nieobecność skarżącej?

Pani Ewelina Słupczewska – odpowiedziała, że 4 miesiące.

Nie było więcej pytań.

Członkowie komisji jednogłośnie stwierdzili, że należy przedłużyć termin załatwienia sprawy z uwagi na konieczność przeanalizowania zebranych informacji. Termin kolejnego posiedzenie komisji ustalono na 18 maja 2026 roku, godzina 11:00.

Ad.3. Zakończenie.

Po wyczerpaniu wszystkich punktów porządku radny Samuel Kurzyna podziękował wszystkim za przybycie i zamknął posiedzenie.

Dąbrowa Biskupia, dnia 13 maja 2026 r. , godz. 11:30

Protokółowała
Monika Wochna

Prowadzący posiedzenie
Samuel Kurzyna